

# 北洋軍閥史

(修訂版)

上

來新夏

等著

## 本書各章撰寫者

來新夏 代序 第一章 第二章 第五章部分

焦靜宜 第三章 第六章部分 附錄二

莫建來 第四章 第六章部分 第七章 附錄一 附錄三

張樹勇 第五章

劉本軍 第六章

# 我和北洋軍閥史研究(代序)

我雖是歷史專業出身，但在讀大學時對北洋軍閥史卻了解很少，僅僅只在課餘讀過一本丁文江所寫的《民國軍事近紀》，約略知道一點袁世凱北洋軍和直皖奉三系軍閥的情況而已。1949年9月，我結束了在華北大學的政治學習後，被分配到由該校副校長范文瀾教授主持的歷史研究室，當一名研究生。研究室分通史和近代史兩個方向，我被指定到近代史方向。我除了在范老直接指導和榮孟源老師具體組織和主持下，寫過一篇紀念太平天國起義百周年的文章外，主要工作是對入城後從一些北洋軍閥人物家中 and 某些單位收繳移送來的藏檔進行清理和分類。這批檔案有百餘麻袋，雜亂無章，幾乎無從下手。整理的場所先是在東廠胡同舊黎元洪府第花園的八角亭，一間面積很大的房間裏，有七個人參加整理工作，整理組組長是後來任中國第二歷史檔案館副館長的唐彪。每次從庫房運來幾袋就往地下一倒，塵土飛揚，嗆得人幾近窒息。當時條件很差，只能穿一身舊紫花布制服，戴着口罩，蹲在地上按檔案形式如私人信札、公文批件、電報電稿、密報、圖片和雜類等分別檢放到書架上。因為每件檔案都有髒污之物，要抖乾淨就揚起塵土，整天都在爆土揚塵中過日子，直到下班，不僅外衣一層土，連眼鏡片都被灰塵蒙得模糊不清，鼻孔下面一條黑槓，往往彼此相視而笑，但從沒有甚麼抱怨。在整理過程中，因為急於闖過這個塵土飛揚的環境，進行速度較快，所以除了知道不同形式的檔案和記住一些軍閥的名字外，幾乎很難停下來看看內容，只能說這是接觸

北洋軍閥檔案的開始而已，談不上甚麼研究。

大約經過兩個多月的整理，袋裝檔案全部清理上架，分別成捆。為了進入正規的整理工作，集中十來天進行有關這段歷史資料的學習，讀了若干種有關北洋軍閥的舊著，如丁文江、文公直、陶菊隱等人的著作。我們也從東廠胡同搬到有四五間寬敞工作間的乾麵胡同，開始整檔工作。我們將檔案分成政治、經濟、軍事、文化四大類，每個人把一捆捆檔案放在面前，認真閱讀後，分類上架，所以看得比較仔細，並在特製的卡片上寫上文件名、成件時間、編號及內容摘要，最後簽上整理者的名字。這次因為已經經過第一輪清理，不再有甚麼塵土，環境又比較寬敞幽靜，所以大家心情舒暢，休息時和在宿舍裏常常交談閱檔所了解到的珍貴或有趣的材料。這些都能引起大家的很大興趣，有時我還在第二天去追蹤查檔，了解具體內容。我曾利用空閒的時間，把自認為有用的材料抄錄下來。積少成多，慢慢地我已經積累有兩冊黃草紙本。同時為了查對檔案中的事實和加深拓寬這一領域的知識，我又讀了大量有關北洋軍閥的著作，眼界逐漸開闊，鑽研這方面問題的信心也增強了不少。我也了解到這方面的研究還沒有很好地展開，以往的一些著作過於陳舊，而且數量也不大，而新著幾乎沒有，有關論文也只有零星短篇，確是一塊頗有價值的用武之地。

隨着歷經半年多整檔工作的接近完成，我對北洋軍閥這一近代的政治軍事集團，從興起到覆滅已有了一個大致輪廓，對錯綜複雜的派系關係也掌握了基本脈絡，奠定了我將以一生絕大部分精力致力於北洋軍閥史研究的基礎。半年多的整檔工作，雖然比較辛勞，但收穫是很大的。一是我通過整檔閱檔活動，不知不覺地進入了一個之前從未涉足過的學術領域——它影響我一生的學術道路；二是我毫無愧色地以自己是新中國最早一批檔案工作者而自豪。不久，這批整理過的北洋軍閥檔案，奉命移送到南京，和原國史館合併，成立史料整理處，

就是現在中國第二歷史檔案館的前身，有幾位同事隨從南下，我則應聘到天津南開大學工作。

我到南開大學任教後，仍堅持北洋軍閥史的研究，搜集整理有關資料，並開始寫點文章。到津第二年，我在《歷史教學》雜誌上連續發表題為《北洋軍閥統治時期》的講課記錄，雖然還不很成熟，但卻是我第一篇北洋軍閥史方面的專文，從此正式進入北洋軍閥史研究的程序。與此同時，我又得到一次深入這一領域的機遇。原來在 50 年代初，為了更好地推動中國近代史的研究，在范文瀾、翦伯贊等史學界前輩的倡導和主持下，由中國史學會主編一套《中國近代史資料叢刊》，包括從鴉片戰爭到北洋軍閥共十二套，分別組織專人編選。當時，北洋軍閥這一專題也組織過一個包括京津史學工作者在內的編委會。已故的榮孟源和謝國楨二先生都是成員。我當時雖尚不及而立之年，也承榮、謝兩先生厚愛，忝居其列，並接受委託在津搜集資料。不久，人事變幻，編輯工作陷於停頓，在津剛開始的資料搜集工作也告中斷，所搜集的圖書資料全部繳歸南開大學圖書館入藏。我雖對此事的中輟抱有微憾，但卻意外地接觸了不少有關資料，為我日後撰寫《北洋軍閥史略》作了必需的準備。

1956 年正值關於知識分子問題提出的大好時機，學術有欣欣向榮之勢，湖北人民出版社邀請我撰寫北洋軍閥方面的書稿。我既有一定的資料積累，又有一股寫作激情的衝動，於是擺脫掉不敢接觸歷史「陰暗面」的心態，不自量力地接受了這一約稿。我在《北洋軍閥統治時期》一文的基礎上加以擴大、改訂和充實，經過一年多夜以繼日地努力撰寫，終於在 1957 年完成和出版了新中國第一部系統論述北洋軍閥史的專著——《北洋軍閥史略》。我在撰寫過程中力圖以歷史唯物主義的觀點和方法，將北洋軍閥集團的興衰變化作為一個歷史整體進行考察，探求其成敗興亡的內在聯繫。這部著作雖然篇幅不大，但它是我的第

一部專著。我很自信，它為北洋軍閥史的研究開拓了新領域；也為後來學術界研究這段歷史奠定了良好的基礎。這部書曾引起了國內外學者的注意，日本明治大學岩崎富久男教授翻譯了此書，增加了隨文插圖，易名為《中國的軍閥》，先後由兩個出版社出版，成為日本有關學者案頭的參考用書。

《北洋軍閥史略》出版後不久，我的教學任務突然被迫由近代轉向古代，而且一直處於一種近乎閒置的境地。北洋軍閥史的研究也就隨之而暫時擱置了。直到 70 年代末，隨着政治氣氛的寬鬆，民國史研究的興起，有關北洋軍閥史的歷史資料也日見豐富，新知舊雨很關心我的那部處女作，敦促我增訂《北洋軍閥史略》以應社會需要。我也深深地感到這是我應盡的社會職責；但又想到「流水落花春去也」，二十多年來，我在北洋軍閥史的研究方面卻少有建樹，但是，時代的支持和鼓動，堅定了我重理舊業的信念，於是，我翻閱了大量的文獻著述、歷史檔案、報紙雜誌、方志筆記和文集傳記等資料，對北洋軍閥的研究對象、範圍、分期問題、特點、地位、影響及其階級基礎等重大問題進行了再研究，並擬定了編寫方案，終於在焦靜宜女士等的參加下，於 1983 年完成了《北洋軍閥史稿》的編寫工作，仍由湖北人民出版社出版。這部三十六萬餘言的新著，比之《北洋軍閥史略》，不僅篇幅增大，條理較前清晰，論證較前縝密，而且論述範圍也有所擴展。在中國各派反軍閥統治力量的鬥爭史和有關歷史人物的活動方面，在軍閥混戰的具體戰役、戰鬥方面，在北洋軍閥集團與帝國主義侵略勢力的關係方面，都有較多的增加和拓展。毫無疑問，這在當時確是這方面唯一的一部專著，對軍閥史和民國史研究的深入開展起到了推動和促進作用。

《北洋軍閥史稿》完成後，很自然地引起我三十年前參與編纂《北洋軍閥》資料的情思，希望《中國近代史資料叢刊》終成完璧。也許是

我和北洋軍閥史研究的特殊緣分，1985年秋，上海人民出版社為補足這套叢書，特派該社編審葉亞廉先生躬臨天津，面商北洋軍閥資料的編輯問題，並有多次信件往還。1986年初，該社又藉我去滬出席中國文化史國際學術討論會之便，作了進一步的具體磋商，並訂立了編輯出版協議。

北洋軍閥專題是中國近代史資料叢刊的最後一種。由於這一專題的長期闕如，致使叢刊未能及時配套，因而出版者亟謀完成補缺工作；但因資料零散，人力單薄，而有些資料近年又多分別出版，不宜過多重複，有些資料搜求尚多窒礙，以致進展時有困難。即使如此，我們為完成前輩遺業，也竭盡綿薄，希望能較好地完成補缺填空的任務。北洋軍閥的資料涉及範圍較廣，有許多資料尚未經時間篩選和學術考辨；有的又往往由於當時不同派系的政治需要而真偽參半；有些不僅已有較多的印本，還有近期的重印本。這些都給搜求整理工作帶來了一定的困難。可是鑒於教學與研究的迫切需要，我們不能不力求在較短時間內完成這一資料的選編工作。

這套書的選錄範圍涉及檔案、傳記、專集、專著、報刊和彙編等方面。凡現已流行的重印本或公開發表過的資料儘量少選或不選。如確有一定史料價值非此不足以說明問題的，也就難以避免重複。資料門類的選用按照各階段史實與資料多寡而各有側重，儘可能選錄一部分具有史料價值的原始資料和流行較稀的成書。如從中國第一歷史檔案館藏檔中選錄清末北洋新軍活動的資料；從中國第二歷史檔案館選錄的第一次直奉戰爭資料，比較完備地反映了戰前的輿論準備、戰爭中直系的財政支出等；從天津歷史博物館收藏的黎元洪函電稿中選抄了新舊約法之爭、中德斷交和軍閥虐政等內容。有些官書中雖有有關資料，但因篇幅過巨，內容繁雜，那就從中鉤稽選編，如從《德宗實錄》和《宣統政紀》中輯錄的北洋新軍資料。外人著作則側重於親歷目擊、

具有相當史料價值的，如埃·勞倫斯所著《中國的軍事力量——軍閥》一書係作者親歷第二次直奉戰爭之作，記戰爭的前後比較真實詳盡。有些著作確有較高史料價值，如袁世凱的政治顧問、英國《泰晤士報》駐北京記者喬·厄·莫理循的書信集，是一部百餘萬字，涉及 1895 至 1920 年間中國政情的重要資料，但就在我們選譯過程中，知識出版社即以《清末民初政情內幕》為書名，將其全譯出版，那就只好捨棄不取了。總之，從浩瀚的資料裏選錄若干，納入有限的篇幅之中，確有疏漏之虞。因之，我們又編製了書目提要 and 論文索引等參考檢索工具，以滿足讀者進一步求索的需要。這套資料共五冊，第一至四冊係按北洋軍閥的興亡歷程分四個階段，並圍繞各階段中的幾個重要問題分別選編六七十萬字不等，各成一冊；第五冊則包括軍閥人物傳志、大事記、書目提要、論文摘要與附表等，總字數達三百餘萬字。

這套資料於 1993 年春全部面世後，與《北洋軍閥史稿》相配，既有專著，又有資料，應該說這一領域的研究已基本完備結題。但是，我總以為應該再努力以赴，把《北洋軍閥史稿》撰寫為真正意義上的通史性著述——《北洋軍閥史》。於是重讀《北洋軍閥史稿》，發現確有增訂餘地，反覆思考，重新草擬寫作提要，邀約分撰者，除了我的學生焦靜宜、莫建來、張樹勇和劉本軍外，日本學者水野明和貴志俊彥等也應邀參與了一些章節的研討。同時，我編寫了各篇章的要點，供分撰者參考。從 1994 年開始搜集資料，分頭撰寫專稿。1996 年，個別章節完稿，而大部分章節尚待訂正，難以總纂成書。1997 年，我儘量協調參與者的撰稿時間，又歷時一年，終成初稿百餘萬字，遂由我通讀全稿，審定內容，劃一體例，潤色文字，即於 2000 年夏交付出版社。新撰《北洋軍閥史》較之《北洋軍閥史稿》，顯有改觀，篇幅約增近三倍，內容頗多增刪修訂，雖尚難稱盡善，然已各盡心力。設新著《北洋軍閥史》能為北洋通史補空而在一定時期內可備研究與教學參考

之選，則數年辛勞亦足以自慰。至於有不當或錯謬之處，則司主編者不得辭其咎，願恭聆各方之指正！

我對北洋軍閥史的研究，經歷了半個世紀的漫長路途，別人看我似乎有點癡迷，而我則非常自慰地感到此生沒有虛耗，因為我終於做了一件有益於他人的事。我的這一歷程充滿着坎坷艱難，《北洋軍閥史》的告成，既為學術書林增植一株樹木，也體現出一種人間的沖刷。我感謝獎掖和支持過我的前輩和同道們！

來新夏

1999年4月初稿

2000年2月修訂稿



# 目 錄

我和北洋軍閥史研究（代序）.....	1
--------------------	---

## 第一章

緒 論 .....	001
一、北洋軍閥史的研究對象.....	005
二、北洋軍閥史的劃階段問題.....	007
三、近代軍閥的定義 .....	010
四、北洋軍閥集團的特點 .....	021
五、北洋軍閥集團歷史作用的估計.....	036
六、五十年來的北洋軍閥史研究.....	038
七、北洋軍閥史文獻述略 .....	066
八、未來的展望 .....	078

## 第二章

北洋軍閥集團的興起（1895—1912） .....	083
第一節 十九世紀末期的清王朝 .....	085
一、內外交困的形勢 .....	085
二、日趨腐朽的舊軍 .....	092

1. 八旗和綠營 .....	092
2. 湘軍和淮軍 .....	094
<b>第二節 新建陸軍的建立 .....</b>	<b>101</b>
一、編練新軍的呼聲 .....	101
二、編練新軍的實驗——定武軍與自強軍 .....	103
1. 定武軍 .....	103
2. 自強軍 .....	107
三、袁世凱與北洋新軍的建立 .....	109
1. 袁世凱的練軍主張 .....	109
2. 袁世凱接管定武軍 .....	115
3. 新建陸軍的營制與人員 .....	116
4. 新建陸軍的特點 .....	122
四、北洋三軍的來歷 .....	133
1. 「北洋」的由來 .....	133
2. 新建陸軍的歸屬 .....	135
3. 袁世凱在權力道路上的起步 .....	136
<b>第三節 武衛右軍的組建 .....</b>	<b>139</b>
一、袁世凱與戊戌變法 .....	139
1. 變法運動的興起 .....	139
2. 帝黨后黨的政爭 .....	141
3. 袁世凱對戊戌變法的兩面手法 .....	142

二、武衛軍的組建	144
1. 榮祿與武衛軍	144
2. 袁世凱率武衛右軍移駐山東	148
3. 《訓練操法詳晰圖說》的編寫	148
三、武衛右軍的擴編	150
1. 武衛右軍鎮壓山東義和團	150
2. 袁世凱軍事力量的發展	151
3. 武衛右軍實力的保存	152
第四節 從北洋常備軍到北洋六鎮	153
一、北洋常備軍的組建	153
1. 袁世凱繼任直隸總督	153
2. 袁世凱編練北洋常備軍	154
3. 各類軍事學堂的成立	165
二、清政府設立練兵處	171
1. 日俄戰爭的形勢	171
2. 練兵處的設立	173
3. 袁世凱操縱練兵處	174
4. 統一全國軍制	176
三、北洋六鎮的成軍	181
1. 北洋六鎮的編練	181
2. 袁世凱勢力的膨脹	185

第五節	北洋軍閥軍事政治集團的形成	187
一、	編練新軍三十六鎮計劃的破產	187
二、	兩次會操與陸軍部的設立	194
1.	河間會操	194
2.	彰德會操	195
3.	陸軍部的設立	197
三、	袁世凱政治軍事權力的集中	198
1.	袁世凱與清政府的爭奪軍權	198
2.	袁世凱被罷黜	199
3.	武昌起義與袁世凱重被起用	201
四、	南北議和與清帝退位	205
1.	袁世凱的撥弄武力	205
2.	南北議和	213
3.	清帝退位與孫中山辭職	219
五、	北洋軍閥集團形成的原因	221
1.	晚清社會的轉型	221
2.	列強侵華政策的變化	223
3.	袁世凱的個人作用	223

### 第三章

北洋軍閥集團的發展及其統治地位的確立（1912—1916）	225
-------------------------------	-----

第一節	袁世凱政權的建立	227
-----	----------	-----

一、袁世凱繼任中華民國臨時大總統	227
1. 遷都之爭與京保津兵變	227
2. 袁世凱在北京就任臨時大總統	237
二、整頓軍隊，加強軍事實力	238
1. 調整軍事機構	239
2. 更新軍隊編制	241
三、袁世凱操縱下的閣潮	247
1. 干預內閣，破壞責任制	247
2. 從「責任內閣」到「御用內閣」	250
四、袁世凱政權下的政黨分合	252
1. 辛亥革命前後政黨林立的局面	252
2. 北京政府成立後的政黨分合	258
<b>第二節 贛寧之役</b>	261
一、袁世凱裁遣南軍與「軍民分治」	261
1. 以「戰後裁軍」削弱南方軍事力量	261
2. 以「軍民分治」削弱革命黨人兵權	263
二、「宋教仁案」	265
1. 袁世凱製造和平假象和孫黃應邀入京	265
2. 「政黨政治」與國會席位之爭	269
3. 宋教仁被刺與革命黨人的覺醒	274
三、善後大借款	278
1. 善後大借款的披露	278

2. 南方的倒袁準備 .....	282
四、贛寧之役的經過 .....	285
1. 袁世凱備戰和罷免三督 .....	285
2. 湖口起兵 .....	287
3. 江蘇戰場和南京之戰 .....	294
4. 贛寧之役的後果 .....	300
五、北洋軍閥軍事實力的進一步擴充 .....	302
1. 徵募兵員 .....	302
2. 調配兵力 .....	303
3. 充實軍備 .....	306
第三節 袁世凱的賣國獨裁統治與白朗起義 .....	309
一、袁世凱的賣國外交 .....	309
二、袁世凱的獨裁內政 .....	320
1. 玩弄黨派，逼選正式大總統 .....	320
2. 政治會議與袁記「新約法」的醞釀 .....	326
3. 強化軍事機構與軍警統治 .....	334
三、各地的抗暴鬥爭和白朗起義 .....	338
第四節 「洪憲」帝制與護國戰爭 .....	347
一、袁世凱復辟帝制的準備 .....	347
1. 《中華民國約法》的公佈與袁世凱集權 .....	347
2. 尊孔復古逆流的氾濫 .....	352
3. 軍事力量的調配 .....	355

二、列強對帝制的態度與「二十一條件」交涉	361
1. 英、美等國的態度	361
2. 日本提出「二十一條件」及其交涉	364
三、「洪憲」帝制醜劇的出台	378
1. 袁氏徒黨的「勸進」活動	378
2. 「國民代表大會」及其選舉	386
3. 袁世凱接受帝位	389
四、護國戰爭	392
1. 反袁聯合陣線	392
2. 護國戰爭的爆發	396
五、「洪憲」帝制的失敗	404
1. 列強對帝制態度的變化	404
2. 「洪憲」帝制的失敗及袁世凱恚死	409

## 第四章

### 北洋軍閥集團的派系紛爭（上）（1916—1920） 419

---

第一節 皖系軍閥統治的確立	421
一、袁世凱死後的國內政局與段祺瑞組閣	421
1. 各方爭奪中央統治權的鬥爭	421
2. 南北新舊約法之爭	428
3. 段祺瑞內閣的產生	443
二、黎（元洪）段（祺瑞）府院之爭	451

1. 府院權限之爭	451
2. 對德外交風波與段祺瑞被免職	465
三、張勳復辟	487
1. 張勳其人與復辟的內外氣候	488
2. 四次徐州會議與復辟醜劇的上演	495
3. 各地群起反對復辟與段祺瑞興師「討逆」	507
<b>第二節 皖系軍閥統治的強化</b>	<b>513</b>
一、南北戰爭	513
1. 南北關係的惡化	514
2. 忽戰忽和的南北戰爭	520
二、從「西原借款」到《中日共同防敵軍事協定》	535
1. 親日外交政策的確立	535
2. 「西原借款」真相	545
3. 《中日共同防敵軍事協定》的秘密簽訂	557
三、安福俱樂部與「安福國會」	561
1. 臨時參議院的召集	561
2. 安福俱樂部的產生	570
3. 「安福國會」的選舉活動	573
四、皖系嫡系軍隊——參戰軍、西北軍的編練	584
1. 段祺瑞出任參戰督辦與督辦參戰事務處的成立	584
2. 參戰軍的編練	589
3. 西北軍的編練	594

第三節	皖系軍閥統治的削弱	596
一、	南北議和	596
1.	南北議和的國內外背景	596
2.	上海和會的召開與破裂	606
二、	五四愛國運動	613
1.	巴黎和會的召開與中日山東問題交涉	613
2.	五四愛國運動的爆發	626
第四節	直皖戰爭	633
一、	北洋軍閥集團的分裂與紛爭	633
1.	北洋軍閥集團分裂割據局面的形成	633
2.	直皖奉軍閥的角逐	638
二、	直皖矛盾的激化與直皖戰爭的醞釀	642
1.	徐樹錚西北「籌邊」與安福系肆意倒閣	642
2.	「救國同盟條件」的簽訂與七省反皖同盟的締結	647
3.	吳佩孚衡陽撤防與直皖戰爭風雲乍起	651
三、	直皖戰爭的爆發與皖系的失敗	657
1.	直皖雙方的備戰活動	657
2.	皖系軍閥的潰敗及其統治的結束	660

## 第五章

北洋軍閥集團的派系紛爭（下）（1920—1924）	671
---------------------------	-----

第一節	直奉軍閥的權力角逐	673
-----	-----------	-----

一、直奉軍閥的妥協與矛盾	673
1. 直奉兩派軍閥的暫時「聯合」	673
2. 洛吳勢力的上升和直奉關係失衡	675
3. 直奉矛盾衝突下的北京政府	680
二、直系軍閥勢力的擴展與「聯省自治」運動	686
1. 吳佩孚練兵備戰	686
2. 湘鄂戰爭	692
3. 「聯省自治」運動的興起及其發展	697
三、直奉矛盾的激化	701
1. 靳雲鵬內閣的困境	701
2. 奉張支持梁士詒組閣	711
3. 華盛頓會議上的山東問題交涉	719
4. 吳佩孚力倒梁閣	723
5. 直奉關係日趨緊張	739
<b>第二節 第一次直奉戰爭</b>	<b>743</b>
一、帝國主義與直奉軍閥	743
二、直奉雙方積極備戰	750
三、直奉兩軍交戰	759
1. 戰爭的經過	759
2. 戰爭結果的分析	772
<b>第三節 直系軍閥統治的建立</b>	<b>775</b>
一、吳佩孚的「恢復法統」與黎元洪復出	775

1. 「法統重光」的騙局	775
2. 黎元洪再次出山	782
二、黎元洪復出後的艱難處境	788
1. 恢復國會之艱難	788
2. 「廢督裁兵」之落空	793
3. 組織內閣之反覆	795
三、直系軍閥的內部紛爭	799
1. 保派與洛派之爭	799
2. 愈演愈烈的閹潮	803
四、黎元洪被逐與曹錕賄選	811
1. 直系迫黎去職	811
2. 曹錕賄選大總統	823
五、直系軍閥的暴政與「二七」工人大罷工	832
1. 直系軍閥禍國殃民	832
2. 中國共產黨的成立與「二七」大罷工	837
第四節 第二次直奉戰爭與北京政變	841
一、張作霖整軍備戰	841
二、粵皖奉反直三角同盟的建立	845
三、江浙戰爭與孫傳芳新直系的突起	853
1. 江浙戰爭爆發與浙盧潰敗	853
2. 孫傳芳異軍突起	859
四、第二次直奉戰爭	860

1. 直奉兩系的兵力部署	860
2. 熱河戰場	866
3. 山海關戰場	867
五、馮玉祥與北京政變	873
1. 政變的發生	873
2. 溥儀被逐出宮	878
六、直系失敗的原因及對政變的評價	881

## 第六章

### 北洋軍閥集團的衰落 (1924—1926) 887

#### 第一節 段祺瑞臨時執政府的建立與善後會議的召開 889

##### 一、北京政變後的北方政局與臨時執政府的建立 889

1. 國奉抗衡形勢下的北方政局 889

2. 天津會議 900

3. 段祺瑞出任臨時執政 908

##### 二、孫中山北上與段祺瑞召開善後會議 912

1. 孫中山北上 912

2. 善後會議的召開 919

##### 三、臨時執政府的賣國外交 934

1. 段祺瑞宣佈「外崇國信」 934

2. 「金佛郎案」的解決 936

3. 關稅會議的召開 942

第二節	奉系軍閥勢力的擴張及其內部矛盾的加劇	950
一、	奉系軍閥在北方的積極經營	950
1.	奉系謀取直隸地盤	950
2.	胡憨之戰與奉國相爭	954
二、	奉系勢力的南下	961
1.	齊(燮元)盧(永祥)之爭	961
2.	張宗昌督魯、楊宇霆督蘇、姜登選督皖	968
3.	「五省聯軍」的抵制與浙奉戰爭	975
三、	郭松齡倒戈反奉	988
1.	奉系內部的矛盾和鬥爭	988
2.	「郭(松齡)馮(玉祥)密約」與郭松齡反奉	991
3.	日本對郭松齡事件的干涉	997
4.	巨流河之戰和郭松齡倒戈失敗	1002
第三節	國民軍與北方各派軍閥的混戰和 段祺瑞臨時執政府的垮台	1005
一、	國、奉、直軍閥的離合與混戰	1005
1.	國奉戰爭	1005
2.	直奉軍閥的「反赤」聯合	1013
二、	「三一八」慘案與臨時執政府垮台	1025
1.	大沽口事件與「三一八」慘案	1025
2.	段祺瑞臨時執政府的垮台	1033

## 第七章

### 北洋軍閥集團的覆滅 (1926—1928) ..... 1043

#### 第一節 國民革命軍的北伐與直系殘餘勢力的潰滅 ..... 1045

##### 一、北伐戰爭前的國內形勢 ..... 1045

###### 1. 北伐前夕的北方政局 ..... 1045

###### 2. 國民革命軍誓師北伐 ..... 1053

##### 二、北伐軍的勝利進軍與吳佩孚、孫傳芳的先後潰敗 ..... 1057

###### 1. 兩湖戰場與吳佩孚的潰敗 ..... 1057

###### 2. 贛閩浙蘇皖戰場與孫傳芳的潰敗 ..... 1067

#### 第二節 國民軍在北方的奮戰 ..... 1079

##### 一、國民軍與奉直晉聯軍的戰爭 ..... 1079

###### 1. 南口戰役 ..... 1079

###### 2. 西安守城戰與甘肅戰役 ..... 1084

##### 二、五原誓師與國民軍聯軍的崛起 ..... 1086

###### 1. 馮玉祥五原誓師 ..... 1086

###### 2. 國民軍聯軍在西北的崛起 ..... 1090

#### 第三節 奉系軍閥的頑抗與潰敗 ..... 1094

##### 一、張作霖組織「安國軍」與聯蔣反共 ..... 1094

###### 1. 張作霖就任「安國軍」總司令 ..... 1094

###### 2. 聯蔣反共與殺害李大釗 ..... 1100

##### 二、蔣介石、汪精衛叛變革命與「安國軍政府」的建立 ... 1107

###### 1. 「四一二」反革命政變與武漢國民政府的北伐 ..... 1107

2. 南京國民政府的北伐與寧漢合流.....	1113
3. 「安國軍政府」的建立與「安國軍」窺蘇、圖豫、攻晉....	1117
三、南京國民政府統一全國與奉系軍閥的覆滅 .....	1125
1. 南京國民政府的北伐 .....	1125
2. 日奉關係惡化與張作霖皇姑屯被炸 .....	1133
3. 張學良東北「易幟」.....	1144
附錄一 大事年表 .....	1151
附錄二 北洋軍閥人物誌 .....	1175
附錄三 參考書目提要 .....	1266
後記 .....	1326



緒  
論



北洋軍閥是中國近現代史上一個肇端於 19 世紀末而形成於辛亥革命之際的政治軍事集團。研究這個集團的興衰和有關活動無疑將是中國近現代史研究的重要領域之一。因為這個集團在一定歷史時期裏曾經撥弄歷史，叱咤風雲，最終又被歷史所嘲弄和唾棄。它們製造的政爭、割據、混戰等種種歷史的客觀現象，給後人留下了無數有待分析、論定的課題。對此現實如果置而不論，那就會看不到歷史進程中滔滔洪波裏的漩渦，也難以洞察各種氾濫橫流的病源所在。如果認為北洋軍閥史只是歷史發展的反面而不屑一顧或不值多顧的話，那就會失去對歷史辯證統一發展的認識，形成知其一面而不知其另一面的片面現象，應該說是一種嚴重的缺陷。這本來是一個極為清楚的道理，但是，在過去較長一段時間內，北洋軍閥史的研究卻遭受到漠視和冷遇。這固然有其本身頭緒紛繁，錯綜複雜，不易評說指點的難度；但更重要的原因是有些人視這一領域為「禁區」，個別人甚至提出質疑，認為這是捨正道而不由，走偏鋒而獵奇，致使這一領域的研究與撰著長期處於一種進行遲緩的狀態，造成「舊著難找，新著很少」的荒漠局面。1957 年，來新夏撰寫的《北洋軍閥史略》，由湖北人民出版社正式出版。這雖是一本微不足道的小書，但它卻是應時代需要的產物，曾經引起過人們的注意，而其影響尚及於海外。一位素不相識的日本學者、明治大學的岩崎富久男教授於 1969 年將其譯成日文，並選配插圖、增編附錄，由桃源社出版。當時中國正在進行轟轟烈烈的「文化大革命」，岩崎先生在他的譯序中特別寫下了一段揣測作者處境，並加以關注的有趣語言，令人非常感動。1989 年，這本譯作又由日本光風社再度出版。這至少反映了日本學術界的需要。

《北洋軍閥史略》經過 25 年的歲月，於 1982 年方由民國史專家孫思白教授為它作出了如下的評價：「《史略》這本書分量不大，敘述的範圍不廣，還不是一本巨著；但它卻是試圖以唯物史觀的新觀點來闡

述北洋軍閥集團的興衰變化的。它簡明扼要，條理清晰，從而在以往的教學工作中發揮了有益的作用。」<sup>①</sup>

我感謝孫思白教授這一鼓勵性的知己之言。

《北洋軍閥史略》問世二十多年後，在一些朋友的不斷鼓勵和湖北人民出版社的熱情支持下，終於在《北洋軍閥史略》的基礎上，改寫完成了比《史略》篇幅增加三倍、在內容上作了充實和訂正的《北洋軍閥史稿》，於1983年仍由湖北人民出版社出版。

《北洋軍閥史稿》完稿後，孫思白教授通閱了全稿，並惠撰了序言。他在序言中比較了《史稿》與《史略》的不同有四點，即：

- (1) 它（史稿）在好些地方補充運用了已刊的檔案、未刊的資料和譯稿；
- (2) 它吸取了回憶性文章和近年來的研究成果；
- (3) 它對若干問題作出了新的分析和論斷；
- (4) 它豐富了若干具體情節內容。

孫思白教授認為：「《史稿》比起《史略》來是有所發展，有所改觀了。」這一概括對讀者閱讀《史稿》時是有所裨益的。

1987年至1993年間，我們應上海人民出版社之邀，完成了五巨冊、三百餘萬字的資料書《北洋軍閥》（《中國近代史資料叢刊》之一種），使我們接觸了更多的史料，填補了史實空白，增強了理論認識，促進了問題思考，於是對《史稿》更感不足而思再作增補修訂，以求完善，期望對我們一生所曾從事的學術領域再有所貢獻，於是動念重寫一本通史性的《北洋軍閥史》，並能在一定時期裏使這一領域有一種比較完整，尚能作為學者依據和參考的全史。此《北洋軍閥史》之所由作。

從《史略》中經《史稿》和資料書的編纂，到《北洋軍閥史》的着手

---

<sup>①</sup> 孫思白：《北洋軍閥史稿》序，湖北人民出版社1983年版。

撰寫，我們對這一領域中的某些全局性問題曾不斷思考和探討。茲對北洋軍閥史的研究對象、劃階段問題、軍閥的定義、北洋軍閥的特點、歷史作用的估計、五十年來的研究概況、有關文獻資料以及對未來發展的展望等問題論述如次。

## 一、北洋軍閥史的研究對象

北洋軍閥從中日甲午戰爭後興起，經過 20 世紀開頭十年的經營而得到發展，培育了軍事實力，逐步攫取了足以左右政治局面的權柄，完備了成為重要軍事力量的條件，終於乘辛亥革命之機獲取了對中國的統治權，形成了中國近現代史上第一個全面掌握實際政權的軍事集團。從此開始，直至 1928 年它的覆滅，不論執政派系的更迭如何頻繁，全國的統治權（即使它不夠完善和有力）卻一直由北洋軍閥集團所掌握，因而出現了一個北洋軍閥統治時期。

北洋軍閥史和北洋軍閥統治時期史是兩個具有不同含義的概念<sup>①</sup>。這和中國歷代的稱朝稱代頗有相似之處。所謂朝是指王朝，如研究唐朝史應指李氏王朝的榮枯興亡；所謂代是指一個歷史時期，如研究唐代史應指由李唐王朝統治下的那個時期諸方面的總貌。北洋軍閥史猶如前者，是研究北洋軍閥這一政治軍事集團的興亡史，而北洋軍閥統治時期史則猶如後者，是研究在北洋軍閥集團奪取全國統治權後直到失去這一統治權的這段統治時期內的各方面情況的歷史。因此，二者的研究對象是有區別的。陶菊隱的《北洋軍閥統治時期史話》所述的就

---

① 陳志讓在《軍紳政權》書中曾提出「軍閥史」和「軍閥統治時期歷史」兩個不同概念，他把軍閥統治時期歷史的研究範圍規定為「一九一二年到一九二八年之間的發展」。見該書（中文本，三聯書店 1980 年版）第 6 頁。

是「一九一二年至一九二八年北洋軍閥統治期間的歷史」<sup>①</sup>，這就是說：作為統治時期史的研究對象應該是包括 1912 年至 1928 年這一統治時期內的政治、經濟、軍事、文化和社會各方面的歷史，勾畫出這一歷史時期的歷史真實面貌；而《北洋軍閥史》則是從 1895 年至 1928 年，以北洋軍閥的興起、發展、形成、掌權直至覆滅為中心線索而論述與此中心相關聯的各種問題的歷史。

由於北洋軍閥集團不是一個單純的軍事集團，而是一個政治軍事集團，特別是在辛亥革命後獲取了全國統治權的十六年中，它成為各種歷史現象所圍繞的中心。因此，又不能把北洋軍閥史看作是單純的軍事史，寫成像丁文江的《民國軍事近紀》或文公直的《最近三十年中國軍事史》那樣的著作。

北洋軍閥史和北洋軍閥統治時期史，既有某些密不可分的方面，又各有所側重，二者的研究對象既有區別，又有聯繫，即前者以軍閥活動為主體，而後者則以反映特定歷史時期面貌為主體。至於北洋軍閥史與民國史、近現代史和革命史等之間的關係也正類此，既不能完全割裂，也應各有側重。

《北洋軍閥史》的研究對象和論述範圍不宜超出北洋軍閥集團的各種活動——如袁世凱的小站練兵、直皖奉各派系的形成、各派系間的離合紛爭以及因這些錯綜複雜關係所造成的種種歷史現象等。這些將是《北洋軍閥史》所應側重論述的內容。

---

① 《北洋軍閥統治時期史話》（三聯書店 1957 年版）重印說明。孫思白：《北洋軍閥統治史提綱》（《齊魯學刊》1983 年第 5、6 期）也標明其上下限是「1912—1928」，其第一章的標題是「袁世凱建立了北京政府」，與北洋軍閥史的斷限有明顯的區別。

## 二、北洋軍閥史的劃階段問題

《北洋軍閥史》的時間斷限是從 1895 年袁世凱小站練兵，即北洋軍閥集團奠基開始，至 1928 年覆滅止，這本是無多異議的；但是，有些海外和港台學者卻把上限從 1916 年袁世凱死後的派系分立算起，用以表明其不承認袁世凱為軍閥的觀點<sup>①</sup>。這是以形式的「統一」作為確認是否軍閥的標準。我們認為確認某一標準應從多方面進行綜合考慮，而以其實質內容作為主要依據，所以對以 1916 年為上限的說法，尚難苟同。

至於北洋軍閥史的劃階段問題，一直未展開過較深入的探討，正式提出北洋軍閥史劃階段意見的是彭明的《北洋軍閥（研究提綱）》一文<sup>②</sup>，他把北洋軍閥的興亡分為三個大的階段：

第一階段：從 1895 年袁世凱的小站練兵起到 1916 年袁世凱死。這一階段的特點是北洋軍閥的興起和擴大。

第二階段：從 1916 年袁世凱死起到 1926 年北伐前夕。這一階段的特點是北洋軍閥派系鬥爭與混戰的劇烈化。

第三階段：從 1926 年 7 月北伐出師起到 1928 年張作霖退往關外。這是北洋軍閥的衰亡階段。

該文還對每個階段的重要歷史事件作了綜合敘述。這一劃分法體現了北洋軍閥的興亡歷程，基本上顯示了各個歷史階段的特點。但是，專史的劃分階段還應考慮其發展進程中的重大歷史事件。在考察作為專史的北洋軍閥史的劃階段時也應注意到這一點。這一時期中，中國

---

① 台灣學者張玉法主編的《現代史論集》第五輯例言中說：「本輯題名《軍閥政治》，主要概括民國五年到十六七年間軍閥操持國政期間的政治情況。」

② 《教學與研究》1980 年第 5、6 期。

發生了一次具有重大歷史意義的事件，那就是發生了推翻兩千多年封建君主專制制度的辛亥革命。這個重大歷史事件完全應該作為劃分北洋軍閥史的界標；而且北洋軍閥集團正是以辛亥革命為契機，由一個軍事集團一躍而為統治全國的政治軍事集團，出現了中國近代歷史上的軍閥統治。因此，以辛亥革命這一重大歷史事件作為界標再劃一階段更為切合歷史發展的實際。所以，我們認為，北洋軍閥史應劃分為四個階段：

第一階段：從 1895 年袁世凱小站練兵（可以追溯一下它的繼承源流）起，到 1912 年初袁世凱獲任中華民國臨時大總統前止。這是北洋軍閥集團興起、發展和形成的階段。在這一階段中，袁世凱通過一系列攫取權力的活動，不僅使自己成為北洋軍閥集團的首腦，而且還「培植」了一大批軍閥、豢養了一大批政客，成為日後北洋軍閥統治時期政治舞台上的重要角色。袁世凱正因為手中有了這樣一個軍事集團才輕易地奪取到辛亥革命的成果。

第二階段：從 1912 年袁世凱獲任中華民國臨時大總統職位起，至 1916 年洪憲帝制失敗、袁世凱自斃止。這是袁世凱從獲取中華民國政權到帝制自為，終而自斃的歷史。它是以袁世凱為首的北洋軍閥集團利用手中掌握的武裝作為支柱，獲取更大私利，摧殘民主，復辟封建專制制度的階段。這一階段，袁世凱一直領導和維繫着北洋軍閥集團而居於總首腦地位。他掌握着一個比較鬆散的全國性統一政權。這是北洋軍閥集團的鼎盛階段。

第三階段：從 1916 年袁世凱自斃後到 1926 年 7 月北伐開始前。這一階段的北洋軍閥集團由於總首腦袁世凱的死去而在內部明顯地分裂為直、皖、奉三個主要派系。它們之間既為爭奪最高統治權而相互紛爭混戰，又可為共同反對革命、鎮壓人民而彼此「聯合」勾結。它們縱橫捭闔，翻雲覆雨，把中國拖入一個極為黑暗困苦的境地；而北

洋軍閥集團也自食惡果——因同室操戈而自我削弱。這是北洋軍閥集團走向衰落的階段。北洋軍閥的黑暗統治並未能阻止新事物的破土萌芽，滋長繁衍。以五四運動為轉折而興起的人民革命潮流滾滾而來。它有力地衝擊着北洋軍閥集團的統治，給中國帶來新的曙光。這一階段先後由皖、直、奉三個派系更迭和聯合執掌着形式上的全國政權。因為紛爭混戰與所謂「聯合」的變幻多端，歷史時期又較長，所以又劃分為兩個小階段：

(1) 從 1916 年袁世凱自斃起到 1920 年的直皖戰爭結束時止。這一小階段主要是由以段祺瑞為首的皖系軍閥執政，皖系軍閥以勾結日本帝國主義，進行一系列賣國殘民的罪惡活動為其統治特點，北洋軍閥集團內部的派系紛爭日益顯著與尖銳，終於引發了直皖戰爭，直系軍閥利用了國內外的有利形勢，擊敗了皖系軍閥，成為北京政府的實際掌權者。

(2) 從 1920 年直系軍閥掌權起到 1926 年 7 月北伐戰爭開始止。這一小階段主要是直奉軍閥間為爭奪全國性統治權而矛盾日益激化，以致先後進行過兩次直奉戰爭，北洋軍閥集團由於內部派系紛爭與混戰而自我削弱。第二次直奉戰爭後，北洋軍閥集團再也無力一派當權。他們為了對抗人民革命而聯合掌權。紛爭、混戰與聯合的變幻無常成為這一小階段的特點。

第四階段：從 1926 年 7 月北伐戰爭開始起到 1928 年 12 月張學良等宣佈東北「易幟」止。這是北洋軍閥集團的覆滅階段。由於北伐戰爭的勝利進軍，北洋軍閥集團的各種勢力在各地相繼潰敗，國民黨政權代替了北洋軍閥集團的統治，北洋軍閥集團至此覆滅。

### 三、近代軍閥的定義

在北洋軍閥史的研究中，人們經常討論的一個問題是如何為「軍閥」下定義、立界說，但直至目前仍難得出一個能為多數人所認同的共識。我們為了撰寫《北洋軍閥史》，遂以北洋軍閥集團為主要着眼點，在概括諸家有關論述的基礎上來探討「軍閥」的定義這一問題。

#### （一）關於「軍閥」定義的各種論點

「軍閥」這一名詞，我所見到的最早文獻記載是《新唐書·郭虔瓘傳》中所記：「郭虔瓘，齊州歷城人，開元初，錄軍閥，累遷右驍衛將軍兼北庭都護、金山道副大總管。」<sup>①</sup>

郭傳中「軍閥」一詞的含義有別於後世之所謂「軍閥」。這個「閥」是閥閱之家的「閥」，是指世家門第，即指官宦人家門前旌表其功績的柱子。「軍閥」是指有軍功的軍人世家，含有門庭顯赫的褒義。但近代以來被冠之以「軍閥」的個人和集團因處於潮流發展的對立面而使「軍閥」一詞毫無疑義地成為貶詞，並已有人使用其貶義。1918年底，陳獨秀就曾為軍閥下過定義，他認為：軍閥是「毫無知識，毫無功能，專門干預政治、破壞國法、馬賊式的、惡丐式的」人物<sup>②</sup>。1918年底至1919年，梁啟超在歐遊時所寫的《歐遊心影錄》中曾說：「軍閥之為政，以剛強自喜，而結果也，必陷於優柔而自亡，外強中干，上剛而下柔，是其徵也。」並認為軍閥就是由「弱肉強食」這條路上產生出來的<sup>③</sup>。1919年9月，中國的民主主義革命家孫中山在其《覆于右任函》

---

① 宋·歐陽修：《新唐書》卷一三三，中華書局1975年版，第4543頁。

② 隻眼：《歐戰後東洋民族之覺悟及要求》（1912年12月29日），原載《每週評論》第2號，見《陳獨秀文章選編》（上），三聯書店1984年版，第308頁。

③ 梁啟超：《飲冰室合集·專集》第五冊，第23卷，民國印本。

中第一次使用「南中軍閥」一詞，並斥之為「暴跡既彰」<sup>①</sup>。次年初，政論家譚平山比較明確地界定了軍閥的含義，他說：「握了一種特殊的勢力，成了一種特別的階級，組織了一種特別的系統，這就叫作『軍閥』」<sup>②</sup>。那就是說，軍閥就是掌握軍事政治實力的宗派集團。這些分析和評論都已從貶義來立論。

北伐戰爭時，「打倒軍閥」的口號響徹神州，「軍閥」已完全成為貶詞。當時的胡漢民和蔣介石等似乎都曾為「打倒軍閥」這一口號作註解而對「軍閥」下過定義。胡漢民在一次演講中曾說：「一個軍人上沒有為國家的利益，下沒有聽民眾要求解放的呼聲，只是前面靠官僚、政客、土豪、劣紳以及一切反革命勢力做了虎狼；後面勾結着帝國主義做了聲援，這就是軍閥。」<sup>③</sup>蔣介石在另一次談話中曾說：「軍閥把持的是地盤……要的是財產……愛惜的是自己的生命……取給的是帝國主義。」<sup>④</sup>這些分析是近理的。可笑的是，後來他們的行為卻重蹈了自己對「軍閥」所下的定義。

以後，這個問題很久沒有人正式涉及，直到近十多年由於民國史和北洋軍閥史的研究與編寫又引起人們的注意，海內外學者都對此發表過意見。彭明曾在《北洋軍閥（研究提綱）》中提出三條軍閥定義，即：「他們各有一支為自己爭權奪利而服務的軍隊」，「他們各有一塊可以任意搜刮和統治的地盤」，「（他們）大都是帝國主義在中國進行統治的工具」。他明確地提出前兩點「是一切封建軍閥所具備的」<sup>⑤</sup>，那麼後

---

① 《孫中山全集》第五卷，中華書局 1985 年版，第 106 頁。

② 鳴謙：《軍閥亡國論》（1920 年 1 月 12 日），原載《北京大學學生週刊》第六號，見《譚平山文集》，人民出版社 1986 年版。

③ 1927 年 4 月 8 日胡漢民在南京檢閱軍隊時的講演，見《革命文獻》第十六輯，台北 1954 年版，第 563—564 頁。

④ 1927 年 9 月 16 日蔣介石的談話，見《革命文獻》第十七輯，台北 1954 年版，第 46 頁。

⑤ 《教學與研究》1986 年第 5、6 期。

一點顯然是指近代軍閥所特有的。這三條基本上代表了過去一些人的觀點。

《中華民國史》主編李新為了指導民國史中北洋軍閥統治時期部分的編寫工作，專門探討了軍閥的定義。他從 1981 年起連續在有關軍閥史和民國史的討論會上論及這個問題，概括地提出了私兵、地盤和武治三條，有些人對此曾表示過異議，李新經過進一步思考、補充和完善，正式發表了專門性論文，明確地提出：

我認為：軍閥是封建社會和半封建社會特殊的政治現象。軍閥是一種特殊的軍事集團。它擁有以個人為中心，並由私人關係結合起來的一支私人軍隊。它通常據有一片固定的或比較固定的地盤。

封建統治有兩種相對不同的統治形式，一種是直接的軍事統治，凡實行這種形式的封建統治者，無論其大小乃至貴為天子的全國統治者，我們都可以稱之為軍閥。<sup>①</sup>

李新的這些論述歸納起來仍是私兵、地盤和武治三條，但不能不使我們注意到這篇論文中也提出了如「軍閥常有割據的現象。但割據並不一定是軍閥，因為割據並不是軍閥的本質」等見解。在這篇論文中，李新為了論證以武治作為軍閥定義的理論根據，同時提出了「亂世出軍閥」的論點。他說：

軍閥總是產生於封建的「亂世」而不是產生於封建的「治世」。每當封建亂世，合法的最高封建統治者總要實行嚴酷的直接軍事統治。這其實也就是軍閥統治。作亂的封建統治者擁私兵以謀奪

---

① 李新：《軍閥論》，《史學月刊》1985 年第 1 期。

權，當然也是軍閥。在野的封建主有的也乘機招兵買馬，據地稱雄，這也是一種軍閥。至於官逼民反，農民因無法生活而造反起義，更是常見的事情。農民起義當然是正義的鬥爭，但其勝利發展的結果仍然要稱王稱帝，走上軍閥的道路。可見封建亂世，軍閥的來源是多種多樣的，軍閥現象是普遍的。

這一觀點似尚可商榷。其意是凡在易代逐鹿之際的各色人物幾乎都被網羅於軍閥之列：掌權的、奪權的、在朝的、在野的、稱王稱帝的以及農民起義領袖等都無一倖免。誠如所論，那麼中國歷史上的商湯、周文武、唐宗、宋祖、成吉思汗、朱元璋等都可以稱作軍閥，至少有过軍閥的經歷，而中國歷史也只不過是一部軍閥更迭史而已。所以這一觀點是難以令人苟同的。

1989年，台灣學者張玉法提出如下四點作為軍閥定義的依據，即：(1) 養軍的目的是追求個人和本軍的利益，(2) 武力被當作解決紛爭的正常途徑，(3) 軍事權不受行政權的拘束，(4) 國內如此，甚至國際種種秩序、法律也不顧及<sup>①</sup>。這是從軍閥不合乎正常行為準則行事的角度的論證其定義的。

1990年1月出版的《孫中山與中國近代軍閥》一書的作者段雲章在該書第一章中分析了近代軍閥的特徵，他提出了其他論著中未嘗明顯涉及的內容，即從剝削方式的角度立論。他說：「近代軍閥已不完全依靠封建經濟，而且依靠外債、關稅、鹽稅和官方企業的收入。」<sup>②</sup>

1991年8月出版的《新桂系史》一書的主編莫濟杰則對軍閥的特

---

① 張玉法：《民初軍系史研究（1916—1928）》，見台灣「中央研究院」近代史研究所特刊（1）《六十年來的中國近代史研究》下冊，1989年版。

② 段雲章、邱捷：《孫中山與中國近代軍閥》，四川人民出版社1990年版，第12頁。

徵作了如下的概括：「他們依賴帝國主義的扶植；充當地主買辦的政治代表，壓迫剝削人民群眾；擁有私人軍隊，以軍隊控制政權；割據地盤，實行『武治』。在這些基本特徵中，又存在着兩個最基本的軍事、政治特徵，那就是軍隊私有和割據地盤。」<sup>①</sup>

國外學術界對此問題也給予應有的重視。其中較早的著述是美國學者薛立敦 (James E. Sheridan) 於 1966 年完成的《中國軍閥——馮玉祥的一生事業》一書<sup>②</sup>。該書曾被譽為美國研究中國軍閥的第一部著作。薛立敦在該書的開端即為軍閥做出如下的定義：「軍閥是藉着不受外力控制的軍事組織，在一定的區域內行使有效的統治。」

薛立敦還以馮玉祥作為軍閥的一種類型進行剖析，指出軍閥的共同特點是：(1) 握有政治上的統治權勢，控制一定的地域範圍；(2) 武力是進行統治、鞏固地位的最重要手段；(3) 掌握的武力是私家的軍隊；(4) 這種軍隊既無忠於「君主」「恩主」的思想，也不為國家效力；(5) 謀取私家之利，維護一幫地位，是其最大職責。二十年後，薛立敦在分撰由費正清主編的《劍橋中華民國史》第六章時仍持原觀點，極其簡要地給「軍閥」下一定義說：

最簡單地說，「軍閥」就是那種指揮着一支私人軍隊，控制着或企圖控制一定地盤，並且多少是獨立行動的人。在中文中，「軍閥」是一個帶有貶義的詞，令人想起一個自私的、絲毫沒有社會意識或國民精神的司令官。<sup>③</sup>

---

① 莫濟杰等主編：《新桂系史》第一卷，廣西人民出版社 1991 年版。

② James E. Sheridan: *Chinese Warlord, The Career of Feng Yu-hsiang*, Stanford University Press, Stanford 1966.

③ (美) 費正清主編，章建剛等譯：《劍橋中華民國史》(中譯本) 第一部，第六章，上海人民出版社 1991 年版，第 299 頁。

1968年，因後來撰著《軍紳政權》一書而享譽中外的陳志讓撰寫了《中國軍閥派系詮釋》<sup>①</sup>一文。這篇論文雖題為「詮釋」，但它是目前所能見到的搜羅資料頗為完備的一篇涉及軍閥定義的論文。他在徵引了軍人、政客和學者各類人士<sup>②</sup>的諸種論點後認為：「大凡這些有關軍閥的定義都同意私軍及控制地盤為軍閥的二項基本特徵」，並總括出軍閥的定義：

他們之成為軍閥，就是因為他們非儒家之士，也非民族主義者。他們那種自私自利不顧他人的心理往往是勝過他們對國家或王室的忠心。這是現代中國的軍閥在歷史上的特質。

從逐漸衰退的儒家文化觀點來看，軍閥是無節操、無恥之徒，從不斷蓬勃發展的民族主義觀點來看，他們是落伍的。因為不可否認的，他們之中許多人的行為都是毫無操守可言，而且每每不合時宜，因而易被認為是軍閥。<sup>③</sup>

陳氏除了私兵和地盤二點之外，又增加了心理狀態和行為操守的界定內容。

1973年，日本學者波多野善大在集結其歷年有關近代軍閥論文所編的《中國近代軍閥的研究》一書中，分析了近代軍閥所具有的五種性

---

① 本文原於1968年以英文發表於London University School of Oriental & African Studies Bulletin, VOL. XXXI, Part. 3上，後經陳家秀譯為中文，收入張玉法主編的《中國現代史論集》第五輯，台灣聯經出版事業公司1980年版。

② 按照陳文徵引的順序，這些人有薛立敦(J. E. Sheridan)、費正清(J. K. Fairbank)、陶希聖、王造時、梁漱溟、戴季陶、蔣介石、胡漢民、林柏克(P. M. A. Linebarger)和章有義等人。

③ 陳志讓：《中國軍閥派系詮釋》，見《中國現代史論集》第五輯，台灣聯經出版事業公司1980年版，第23、24頁。

格，即企業性，買辦性，地主性，兵士素質差、與土匪沒有甚麼差別和軍隊的私兵性<sup>①</sup>，其第四項似可簡稱為土匪性。軍閥的這五性只是從近代軍閥的階級性格這一主要點上所作的分析。

1976年，美國北卡羅來納大學政治系教授齊錫生在他所完成的學術專著《中國的軍閥政治（1916—1928年）》第一章「導言」註中曾對軍閥作過如下解釋說：「雖然『軍閥』（warlord）是一個通常慣用的名詞，並用來作為這本書的書名，以表示中國現代史的一個時期，但是它含有輕蔑、非難的意思。甚至在20年代，對於究竟誰是一個『軍閥』，誰不是，常有爭論。其要點在於『軍閥』的含義究竟是甚麼？一個受人尊敬的軍事領導人不會被稱為『軍閥』，這個名詞常用來稱呼壞的軍事領導人。」<sup>②</sup>齊氏這種把軍人按世俗所說「好」與「壞」的論人標準來劃分是否軍閥，雖顯得有些含混，但是，他卻提出了以行動準則來考慮「軍閥」含義的思路。

1978年，陳志讓在其所完成的《軍紳政權》專著中，專門在序論中確立了「定義」一門，搜集了民國以來梁啟超、胡適、孫中山和一些直奉軍閥對「軍閥」定義的詮釋<sup>③</sup>。

1991年，日本學者渡邊惇所撰《北洋政權研究的現狀》一文之三「近代軍閥論」一節中，曾概括了中外學者對軍閥的定義和概念為三點，即：（1）軍閥為了保護自己的利益而持有軍隊。並且，這個軍隊的首領，以家族、親族、同鄉、同學、師弟等封建的人際關係來掌握統

---

①（日）波多野善大：《中國近代軍閥的研究》第四章2，軍閥的性格，河出書房新社1973年版，第277—278頁。

② 齊錫生著，楊雲若、蕭延中譯：《中國的軍閥政治（1916—1928年）》，中國人民大學出版社1991年版，第1頁。

③ 陳志讓：《軍紳政權》，三聯書店1980年版，第2頁。本書另有英文本與日文本分別在加拿大和日本出版。書中引述了梁啟超、胡適、張作霖、吳佩孚以及國民黨、中國共產黨及毛澤東對「軍閥」的詮釋。

領。(2) 總想佔據能支配一切的地盤，這種地盤有從固定的到比較流動的。其規模從一個區域的一小塊地方，到大至旁及數省。(3) 在此地盤上建立獨立、半獨立形式的直接的軍事統治。它同文治、武治毫無關係<sup>①</sup>。

## (二)「軍閥」定義駁論

綜觀中外學者對「軍閥」的定義，比較集中於從私兵、地盤和武治這三點來立論。我們認為：凡確定一個定義和界說，應該用許多事實的比量來驗證，看是否講得通，並且看是否概括得比較完善。上述三點與以北洋軍閥為代表的近代軍閥的許多史實相比量，似乎還有可考慮之處。

所謂「私兵」，應指隸屬於一主一姓，與主人共存亡，同榮枯，忠誠不貳，只能玉石俱焚，不能易主統率或隨意調動的武裝，如地主莊園的護莊鄉丁之類。北洋軍閥雖然內部有自樹派系、私人結合的特殊關係，但其所統軍隊不能完全稱之為「私兵」。如袁世凱在已擁軍六鎮的情況下，只需一道詔諭，即可抽調移戍，甚至還被責令休致回籍。袁世凱縱然還可以通過特殊關係暗中操縱，但他在事實上只能唯命是從，離開軍隊，垂釣涸上。以後的軍閥則更是常有易帥奪兵的情況，而並非是「將」能終生專其「兵」，或「兄終弟及」「子承父業」地掌握軍隊。所以說「軍閥」有私兵是不夠確切的。與其說「私兵」，不如說「軍隊」或「武裝力量」，或如薛立敦所言的「軍事組織」，更為妥帖。當然，軍隊或武裝力量無疑是軍閥存在和發展最重要的基本條件之一。軍閥如無軍則難乎其稱「軍閥」了。至於解除兵權後的軍閥，則因其曾有此經歷而無須由於其手中無軍而抹去其軍閥的往事。

---

① (日) 辛亥革命研究會編：《中國近代史研究入門》，汲古書院 1992 年版，第 160—161 頁。

割據一塊地盤是軍閥所必需，也是軍閥存在的一種現象。因為不割據一塊地盤就無經濟來源、士兵來源和活動發展的舞台。軍閥需要割據，但不能由此而作出凡割據都是軍閥的反命題。因為，我們必須看到，軍閥所割據的地盤，尚非佔山為王，而是其駐地。這些駐地往往是上一層統治者所分配或劃定。如東三省巡閱使、湖南督軍、某某鎮守使等，都給以地盤區劃的限定，即使相互兼併，也必在事定後履行報告備案的手續。其次，割據地盤是可為各種不同行為提供條件的，如果只看到起義者和革命者的割據現象而不考察其目的行為，其結果必將失去了歷史的真相；反之，認為不割據或倡言統一的就是非軍閥，也是不恰當的。割據與統一是對立的概念，但不能僅以表面現象作為劃分軍閥與非軍閥的依據。有些學者或曾以此作標準而不把袁世凱列為軍閥，認為袁世凱統治時尚未分崩割據，而是全局統一。這豈不是把整個北洋軍閥史中關於北洋軍閥產生、發展的歷史階段切割掉了嗎？如果把袁世凱的一生作綜合考察，他是難逃「軍閥」這一惡諷的，何況袁世凱並沒有實現真正的「統一」呢？<sup>①</sup>從具體情況看，北洋軍閥有割據之實，但他們從不自承割據，而且在割據的後面，還在無限制地擴大一己的實力，卻恰恰把「統一」作為一種口號或招牌。無論袁世凱，還是段祺瑞、馮國璋、吳佩孚等人都曾高唱「統一」，企圖以自己為中心「統一」其他派系。在北洋軍閥集團統治時期，「統一」口號幾乎凌駕於一切口號之上。當某一方的力量足以制服對方，並想用武力兼併對方時，便以「統一」為口號，稱為「武力統一」；而當自己擁有了既得利益，但又沒有足夠力量制服對方時，則提出「和平統一」的口

---

① 辛亥革命後，袁世凱只能控制除山西、陝西外的長江以北、長城以南的四個省份；二次革命後，他又控制了長江以南的六個省，共為十個省，繼而取得四川的控制權；但廣西陸榮廷、貴州劉顯世、雲南唐繼堯等一直處在反對和衝突的地位。直到洪憲帝制失敗，袁世凱也未能真的實現統一。

號以粉飾自己，維護自己。一些官僚、政黨也仰軍閥鼻息追隨吶喊，組建「統一黨」「統一促進會」等。他們雖然自有其目的與背景，但多反映或利用了人們要求統一的心理狀態。有些實力相對弱小的軍閥，雖然割據一方，但卻不敢獨樹一幟，充其量打出「聯省自治」的旗號，依然表示聽命於北京政府。這就是因為不敢公然反對「統一」，所以接過「聯省自治」的口號而為己所用。因此，我們不能以他們高唱「統一」的現象來否定他們的割據現實和軍閥身份。

至於以「武治」作為軍閥定義的標準也值得商討。「文治」和「武治」<sup>①</sup>是兩種不同的統治方式，任何統治者都是文武兼資而不會單純用一種方式的。劉曉的《近代軍閥政治的起源》一文中明確表示不同意兩種統治形式的觀點，認為軍閥政治是「通過近代民主政治的形式實行專制的政治統治」<sup>②</sup>。即無所謂「文治」與「武治」之分。至於某些人物或集團在其瀕臨滅亡而進行所謂「武治」，撕掉一切面具，拋棄所有手段時，可能一味殘暴施虐，失去理性；但那只說明喪家之犬、釜底遊魂的垂死掙扎而已。北洋軍閥統治時期，在連年混戰，兵災不斷，殘害民眾之際，不僅進行祭天、祀孔、讀經等封建主義的「文治」教化，還運用議會、政黨、選舉種種儘管被扭曲了的西方民主制度。具體如吳佩孚之流，一面窮兵黷武，叫喊「武力統一」；一面又提倡「好人內閣」，鼓吹「勞工神聖」，這不正是「文治」「武治」的兼用嗎？反之，一些起義者和革命者為奪取政權，解民倒懸所進行的正義戰爭和強力推

---

① 關於文治與武治之說，陳獨秀早在 1919 年 1 月 12 日即以隻眼署名著文解釋說：「中國武治主義，就是利用不識字的丘八，來壓迫政見不同的政黨；或者是設一個軍政執法處，來亂斃平民；中國的文治主義，就是引用腐敗的新舊官僚，來吸收人民的膏血；或者是做幾道命令，來興辦教育、工商業，討外國人的好；做幾道命令來提倡道德，提倡節孝，提倡孔教，討社會上腐敗細胞的好。」（《文治與武治》，原載《每週評論》第 4 號，見《陳獨秀文章選編》（上），三聯書店 1984 年版，第 315 頁）

② 《學術研究》1990 年第 6 期。

行的進步措施，若歸之於「武治」而儕之於「軍閥」，豈不又混淆了本來很清楚的歷史是非了嗎？

我們認為：所有上述那些為軍閥下定義的論據，只能作軍閥應具備的基本條件，或者說是定義的不完整論據。無論私兵、地盤、武治以及其他等用來和軍閥特別是北洋軍閥的現實情況相比量，往往有不相符合者。所以，它們只能是一種條件，而不是決定本質的東西。定義固然包含着條件，但應取決於本質，而最能體現本質的是在一定思想指導下的行為，或者說行動準則。

過去，人們對軍閥的行為或行動準則往往只是一種簡單的直覺觀念，認為軍閥行為粗魯野蠻，隨意行動，沒有甚麼準則。實際並非如此，任何一個人或集團的行為和他們奉行的準則都是在一定思想指導下產生的。國外學者的一些著作在討論定義和界說時已經涉及軍閥的思想意識與心理狀態<sup>①</sup>。那麼，以北洋軍閥集團為代表的近代軍閥的指導思想究竟是甚麼呢？我們認為：它是以「中體西用」為其指導思想的。「中學為體，西學為用」是晚清時希冀挽救瀕臨滅亡的「救世良方」。北洋軍閥集團的小站練兵和民國時期的各項活動都是「中體西用」思想指導下的具體體現，並成為北洋軍閥集團的一大特點。

從北洋軍閥集團的主導思想、本身具備的條件，特別是他們的劣行和對社會進程所起的反作用，可以斷言這個「軍閥」概念應是一個貶義詞。我們對近代軍閥的定義和界說擬作如下的表述：以北洋軍閥為代表的近代軍閥是以一定軍事力量為支柱，以一定地域為依託，在「中體西用」思想指導下，以封建關係為紐帶，以帝國主義為奧援，參與各項政治、軍事及社會活動，罔顧公義，而以只圖私利為行使權力之目的之個人和集團。

---

<sup>①</sup> 薛立敦著《中國軍閥——馮玉祥的一生事業》、費正清主編《劍橋中華民國史》和陳志讓著《中國軍閥派系詮釋》等著述中均有所涉及。

#### 四、北洋軍閥集團的特點

我們從上述的軍閥共性出發，進而對北洋軍閥集團的特點作了如下的分析：

第一，它以封建地主階級為其主要的社會基礎，但某些部分在一定時期帶有不同程度的資產階級性質。

過去有一種意見認為北洋軍閥的階級基礎是大地主大買辦階級<sup>①</sup>。關於大地主階級方面有具體史料可證，但所謂「買辦」，似指北洋軍閥集團代表了帝國主義的權益，我認為這是強調了它的政治內涵，而作為社會的階級基礎應該根據經濟地位來判斷。因此，可以認為北洋軍閥集團是帝國主義的代理人，是政治買辦；而買辦階級似乎不能作為北洋軍閥集團的社會基礎。

另一種意見是以地主資產階級為基礎。北洋軍閥含有資產階級性質這一點是可以被接受的，但卻應注意時期與階段問題。它之帶有資產階級性質，大體說來是在第一次世界大戰後期開始，所以不能據一個時期或階段的情況來論定整個性質。北洋軍閥集團的專制統治和連年混戰，對於資產階級的利益是有所傷害和觸動的。商人在混戰中由於運輸物資被扣，釐捐關卡勒索，市面不穩，幣制混亂等而感到不便，甚至蒙受損失。即使如既是實業資本家，又是政府官員和資產階級政治代表的張謇，也都怨歎其處境是「若乘漏舟在大風浪中，心膽悸栗」<sup>②</sup>，所以北洋軍閥集團代表資產階級的比重是值得研究的。

還有一種意見是通過對 45 個軍閥官僚私人資本主義經濟活動的

---

① 蔡孟源：《要重視西南軍閥史的研究》，見《西南軍閥史研究叢刊》第二輯，貴州人民出版社 1983 年版。

② 張謇：《張季子九錄·專錄》卷九，1914 年 12 月家書，中華書局 1931 年版。