



『岩波新書』・日本近現代史 ⑩

應該如何認識 日本近現代史

岩波新書編輯部◎編 徐靜波◎譯



香港中和出版有限公司
www.hkopenpage.com

出版說明

中國讀者對於與我們有著複雜情緣的鄰國日本，一直抱有高度的關注。尤其是進入近代以後，其發展軌跡與中國出現了明顯的差異——經歷了前近代國家向近現代的轉化、發展和崛起，對外的武力擴張並由此導致了戰敗。戰後的日本重新出發，社會政治體制發生了質的改變，在一九七〇年代一躍而成為世界上的第二大經濟體，而在近年又出現了長期的經濟低迷，整個社會在沉悶中孕育著躁動與不安。對於這樣的一段近現代歷程，日本人自己是如何來描述的呢？對於自己的近現代史，他們又是如何來認識的呢？這是廣大中文圈讀者所關切並抱有相當興趣的。出於這樣的目的，我們選擇了日本岩波書店近年（二〇〇六—二〇一〇年）來以「岩波新書」的形式陸續推出的十卷本「日本近現代史」，聘請了一批在此領域上頗有造詣的學者將其譯成中文，推介給各位讀者。

這套叢書的作者，大多是在日本近現代史研究上卓有建樹的學者或教授，他們運用了既有的研究成果和相對完備的史料，力圖對日本近現代史的各個階段作出接近史實的描繪。這套叢書可謂是日本學者在這一領域內最新的系列性的研究成果，史料豐富，敘述脈絡清晰，問世以後在日本國內廣受好評，一版再版，很多都出了十版以上。不過需要指出的是，儘管本叢書的作者都試圖秉持學者的立場，但其對許多歷史場景的理解、尤其是涉及與中國的部分，自然是以日本為本體，與我們的立場必然有差異，我們出版這套叢書，並不意味著我們認同原作者的觀點，而是為我們了解和理解一般日本人對於自己近現代史的認識提供一個較為完整的素材。

這套叢書在翻譯和編輯的過程中，對正文未做任何刪節。原有的插圖和大事年表，一概保留；原文中專門詞語的表述，一般均予以直譯（必要時譯者也會給予適當的解釋）；對原文中出現的重要的人名、事件等，譯者會以腳註的形式進行適當的註釋；對原著中的參考文獻，中文翻譯後再列出原文，以便有需要的讀者可查閱原文文獻；原著中的索引，考慮到對中文讀者的意義不大，略去不用。

目錄

前言 11

第一章 幕府末年，面對歐美，日本

是如何守住了自己的獨立？……………井上勝生 13

第二章 為何明治國家需要天皇？……………牧原憲夫 43

第三章 日清、日俄戰爭改變了日本甚麼？……………原田敬一 77

第四章 大正民主是怎樣的一種民主？……………成田龍一 101

第五章 一九三〇年代的戰爭是一場

圍繞甚麼展開的鬥爭？……………加藤陽子 131

第六章	為何無法避免開戰？	吉田裕
-----	-----------	-----

第七章	佔領改革改變了日本嗎？	雨宮昭一
-----	-------------	------

第八章	為何日本能夠實現經濟高速增長？	武田晴人
-----	-----------------	------

第九章	歷史將走向何方？	吉見俊哉
-----	----------	------

結語	為何要學習近現代日本的通史？	成田龍一
----	----------------	------

總目錄	284
-----	-----

作者介紹	289
------	-----

前言

在宣告近代大幕開啟的國門打開之後的一百五十餘年中，日本究竟追求了甚麼，又是如何走過了它的歷史進程？二十一世紀的日本，是沿著怎樣的歷史脈絡，今後將走向哪裡？而我們每一個人，應該與日本歷史發生怎樣的關係？

為了思考如上的問題而編纂的這套「日本近現代史叢書」的通史，從《幕末與維新》到《後戰後社會》，將日本的近現代史分成了九個時代，每一卷都充分體現了作者各自的視角和敘述風格，迄今已經出齊了。我們的目的是，沿著政治、經濟、社會、文化的演進脈絡，尤其是通過探索軍隊與軍人家屬以及殖民地的實際形態，來試圖揭示近現代日本的真實面目。

作為壓軸之作的本書，請各卷的作者各自提出了一些捕捉各個時代特性的根本性問題，並對此給予了解答，以此來闡述理解日本近現代史時需要把握的要點。且在本書中，又增加了一些有助於理解各卷內容的補充性說明。在結語部分，還請各位作者給我們提供了一些啟示，以有助於我們思考「通史」本身的論述將具有怎樣的意義這樣一個話題。

另外，在各章的末尾，還刊載了作者的「推薦的五冊書」。讀者請自由選讀。

本書不僅是本叢書的一個全面總結，也希望大家將其看做閱讀這一叢書的一個導讀。我們祈願「日本近現代史叢書」能成為各位理解日本近現代進程的一個良好指南。

岩波書店新書編輯部

二〇一〇年一月

第一章 幕府末年，面對歐美，日本是如何守住了自己的獨立？

井上勝生

被看作「半開化」的江戶日本

進入二十一世紀以後，歷史學發生的很大變化，就是擺脫了歐美中心史觀，將以前被置於邊緣區域的亞洲、非洲、拉丁美洲作為中心，來重新開始撰寫歷史。文化圈的配置圖，正迎來了全球性的大變動。原本世界上的資本主義和帝國主義的產業體系，就是依靠亞洲、非洲和拉丁美洲地區的豐富資源和龐大的市場而繁榮起來的。因此，出現了以亞洲、非洲為中心的大的波瀾，也是很自然的事情。歐美的歷史，就是強者的歷史。日本在進入近代以後迅速地脫離了亞洲，在文化上變成了一個歐美式的國家。就是所謂的「脫亞入歐」。以歐美為中心的視角，日本恐怕比其他亞洲國家要強烈得多。

我有時候會感覺到，我自己也沒有從日本的角度來觀察日本打開國門的歷史。我們有必要將視角移到亞洲這一邊，從歐美的對面一側的視角，來深入地觀察一下歷史。我們已經習慣了將歐美看作是正面。如果從它的反面來深入地細地觀察一下的話，就會看到，在歷史的大屏幕上，亞洲各地的人們，還有江戶幕府末期的日本人，會以富有個性的充滿魅力的姿態顯現出來。

我想從江戶日本的立足點來觀察幕府末年至維新時期的日本打開國門的歷史進程，通過這一方式來試著說明上述這一視角的重要性。

我就以佩里艦隊來到日本第一天深夜發生的事情作為素材來說明一下吧。一八五三年（嘉永六年）六月三日，佩里率領的四艘艦隊在浦賀海面下錨停泊，開啟了江戶日本打開國門歷史的大幕。

深夜，在浦賀上空，自西南方向的低空，出現了一個「拖著一個紅色的楔形尾巴的藍色球形」的巨大流星，在佩里艦隊的上方，「發出了藍色的火光猶如燃燒般地」在艦艇內反射出閃光，呈一直線地向江戶方向快速飄移過去。從值班士官那裡獲知了此事的佩里，在日記中這樣記述道：（《佩里遠征日記》）

……於是，我向上帝祈禱，希望我們眼下的努力，能夠不經流血便可獲得成

功。其努力的目的，就是把這個特別的半野蠻國家的人民納入到文明國家的大家庭裡來。

佩里祈願上帝保佑他們能夠打開日本的國門。「特別的半野蠻的國家的人民」，指的就是江戶日本。用現在的歷史用語來表達的話，就是「一半還未開化」的日本。「文明國家的大家庭」，就是那些「歐美基督教國家。當時的江戶日本，還沒有進入到這一大家庭中。歐美是將江戶日本排斥在這一大家庭之外的。文明，正是以歐美為中心的「歐美的世界」。

炮艦外交

佩里帶來了美國總統致將軍的信函。我們來讀一下這封信函吧。（據《橫濱市史》

第二卷的譯文，一九五九年）

……合眾國的憲法及其他各項法律，禁止干涉其他國家的宗教性和政治性的事務。我特別命令佩里準將，不可在貴國領土上發生任何有害和平的行為。……日本也是一個富裕豐饒的國家，生產著眾多富有價值的物資。貴國

人民精通這樣的生產技術。我熱切期望，兩國間互相通商，日本和合眾國共享利益。

我知道，貴國政府原有的法律規定，除了中國人和荷蘭人之外不允許與其他國家進行貿易。但是，要根據世界形勢的變化和新政府的形成，與時俱進，制定新的法律，這才是明智的做法。……我認為，倘若陛下能夠更改舊法，允許兩國間的自由貿易，將會給兩國帶來極大的利益。

總統在信函的開頭稱將軍為「呈日本皇帝陛下」。他把日本看作是一個「帝國」，並讚揚日本「是一個富裕豐饒的國家」。在上述所引用的總統的信函中，就兩次出現了「日本」，在這裡完全看不到佩里日記中所記述的「半野蠻的」國家這種負面的形象。與此相對，其實在佩里從合眾國港口啟程時，國務院下達給他的一般命令（總體性的訓令）中，是將日本定位為「半開化的弱小國民」的。

我們需要對此進行仔細的閱讀。總統在信函中提及了美國的憲法和法律，並命令佩里準將，「不可在貴國領土上發生任何有害和平的行為。」這是不是事實呢？

在國務院的一般命令中，總統是不具有「宣戰權」的（合眾國的宣戰權在議

會），因此佩里的任務是「具有和平性質」的。但是另一方面，為了預防不測，佩里被授予了「廣泛的自由裁量權」。上面指示佩里，率領強大的艦隊，「將艦隊開到最佳的地點」，然後與對方展開交涉。因此，佩里在江戶灣的實際的作戰行動，是非常強硬的。根據日本方面的態度，也很有可能採用戰爭的方式。

在《佩里提督日本遠征記》中，佩里記述道，他已決定對日本政府採取「堅決的態度」。這一態度，要求一個文明國家對別的文明國家應該採取符合禮節的行為。到達日本的第一天，當日本方面表示礙難在江戶灣上展開談判時，佩里發表了如下的強硬發言。這段話引自幕府留下的國門開放的外交記錄中的《對話錄》（對原文中一部分漢文式的表述進行了改寫。為便於現代人閱讀，對原文的部分標點作了改動。下同）。

乘坐反舟上岸，要求（日本的高官）立即（將總統的信函）交給將軍。

所謂「反舟」，就是帶有大炮的小型炮艦。上岸之後，就立即遞交了總統的信函。這就是所謂的炮艦外交。如果幕府回答說不接收的話，江戶灣上就可能發生武力衝突了。到了第二天日本方面也沒有作出答覆，佩里就反覆表示，「現在

只能採取如此行動了」，或者直接進發到江戶城去，或者採取「我們認為應該採取的」行動了。此後，為了催促日本方面做出答覆，佩里艦隊不顧日本方面的制止，徑直開進了江戶灣的內海。

幕府要員的外交努力

對於佩里對待「半開化國家日本」這樣的強硬發言和具有武力性質的行為，以前也有人述及。

但是，對於佩里這樣的強硬發言和具有武力性質的行為，江戶的幕府要員做出了怎樣的應對，迄今為止既未受到人們的注意，也未被人們所提及。在浦賀海上的第一天，當佩里乘坐炮艦上岸以後要求日方高官立即轉交總統信函的時候，處於交涉最前線的浦賀奉行所的與力^①，做出了如下的回答：

每個國家，有每個國家的國法，違反這一法律的舉止，是礙難允准的，總而言之……

① 奉行所是江戶時代幕府設在各地的行政機構，最高長官為「奉行」。「與力」是輔佐「奉行」的官員。

幕府要員說的意思是，江戶日本有自己的法律，不可違反這一法律。他用這樣的表述表明了日本方面的道理。這樣的話語，幕府的要員已經在外交場合上對俄國和英國以及美國的哈里斯^①都反覆說過多次了。

三年以後，在與哈里斯展開外交時，哈里斯提出要將總統的信函直接交給將軍，對這一做法的是非，當時有一場爭論。哈里斯表示，這是「對所有國家都一樣的」外交禮儀，應按照「世界通常」的做法來進行。這裡介紹一下幕府要員對此的回答：

聽起來似乎是很有道理，但是日本與歐洲各國的習俗不同，日本有日本的國家規矩，對於有關政事的、難以處置的禮儀，我們礙難應對……

「日本有日本的國家規矩」，與歐洲各國的習俗不同。日本方面的這一外交態度，是明確一貫的。但哈里斯以英國的艦隊將要開過來了，或者你們要是不認

^① 哈里斯 (T. Harris, 1804—1878)，美國外交官，一八五六年就任美國駐下田的總領事，此後擔任美國駐日公使，一八六二年回國，著有《日本逗留記》。

可的話，與合眾國之間很可能發生一場戰爭這樣的話語來威脅日本人，最後使得日本做出了讓步。

日本方面，應該也知道哈里斯是在恐嚇。哈里斯跟他們說，美日之間有了條約，領土就不會被英國奪取了。對此日本方面反駁說，此前已經曾聽說，西洋有很多國家都滅亡了，「要保住自己的國家，關鍵是要具有保衛的戰鬥力」，而不是依靠條約。但他們對於哈里斯的話還是表示了理解。因為就像幕府自己也承認的那樣，江戶日本根本就缺乏「保衛的戰鬥力」。

在軍力的差距很大的時候，弱國的江戶日本在外交談判中打出國法這樣的旗號是否能達到某種抵抗的功效呢？事實上曾有讀者問我，因為彼我之間軍力相差很大，通過外交方式來抵抗對方恐怕並無大的意義吧？

確實這樣的問題有一定的道理。但是請思考一下，即便是在現代的國際社會中，各國之間軍事力量的差異也是極大的。儘管如此，外交談判依然具有很大的意義。這就是不借助武力、而盡可能通過外交手段的努力。在當今的時代，在沒有相應理由的情況下，戰爭也依然發生著。美國參戰的越南戰爭，一直持續了十二年，一邊是北越和解放戰線，一邊是美利堅合眾國和南越，死傷者總計達到了三百三十萬人之多。世界上和美國國內的反戰浪潮很高，使得戰爭得以較早結

東。亞洲、太平洋戰爭也有可能更早結束。

我們再回顧一下時代，在佩里艦隊來過之後不就在歐洲發生了克里米亞戰爭、塞瓦斯托波爾圍城戰等，出現了在世界的戰爭史上留下印跡的慘烈的壕塹戰。這些戰爭對日本打開國門的命運也發生了重大的影響。這是一場起始於俄國與土耳其之間的戰爭，後來英國和法國等也捲了進來。這場戰爭經過了縱橫捭闔的列強外交之後還是未能避免，它的爆發實際上是背離了英國、法國和俄國的本意的。所有的國家都沒有料到最後會導致戰爭，但最後還是發生了。這是一個失敗的例子。但即便是最後導致或走向了戰爭，此時外交這一人為的努力，還是具有使歷史發生正面或負面變化的巨大力量。那種以為外交努力只存在於現代的想法，是看輕了它在歷史上的功效。

和親與永世

舉一個例子吧。一八五七年（安政四年），日美雙方就修改部分《日美和親條約》的下田協約內容，展開了外交談判，日方的代表是下田奉行，美方是哈里斯，當時的氣氛相當緊張。

哈里斯對下田奉行採取了這樣的態度，具體引述《對話錄》的記錄：

他抓起了手邊的紙張撕碎，氣勢洶洶地扔向對方，臉色頓變，憤怒之情溢於言表。

這是哈里斯激怒的場面。將紙張撕碎，用力扔向了雙方之間。然後說了如下一通話：

他再次對著（日本的）全權代表說道，日本應該寫明，並不期望兩國的真情友誼。如果你們喜歡戰爭的話，那我就準備回國了。

哈里斯要求日本的全權代表（井上清直等）在備忘錄上寫明，日本並不期望兩國的友好。他大聲說道，日本方面要是喜歡戰爭的話，那我就打算回國了。他是用戰爭來恐嚇。導致他如此憤怒的經過也是比較有趣的，簡而言之，當時談到了美國商人在日本逗留的問題，這對日本而言是一場很重要的談判。這裡介紹一下全權代表井上清直對此的應答：

我們之間既然已經締結了和親友好關係，怎麼可能會期待戰爭呢？涉及兩

國的問題，彼此應該竭誠相對，我們希望商議出一個永世不會產生麻煩的結果。

我覺得這真是一個巧妙的回答。這之後，談判又回到了平靜的氣氛中了。我們要了解井上清直發言的深意，就必須充分留意「和親」和「永世」這兩個關鍵詞。三年前兩國簽署了《日美和親條約》，第一條是最重要的，內容如下：

日本國與合眾國，締結人民間的永世不朽的和親關係，不分地點和人員。

從「永世」這詞語來看，我們可知井上清直的發言是完全遵循這第一條的。井上清直逐字逐句反駁哈里斯說，雙方之間即使有分歧，也應盡可能避免戰爭，互相之間竭誠相待，這是永世的精神，不管是誰，不管在哪裡，都應該是一樣的。哈里斯應該也注意到了這一點，因此談判重新又回到了和平商議的氛圍中。

上文已經提及，這時候幕府正面臨外國商人在日本做買賣的重要問題。具體以後再說，總之，幕府對這一問題可謂絞盡了腦汁認真對待了。即便如此，我們還是在當時的記錄中屢屢讀到了在簽訂了和親條約之後的哈里斯，依然一有機會

仍會動輒提起戰爭的言行。但是當我們讀到井上清直的發言時，可感受到面對對方以軍事力量來威脅的話語，幕府要員的應對可謂充滿了「從容不迫的睿智」，蘊含著「外交的力量」。

謊言和憤怒

我們自己總覺得是在公正地看待歷史。我們看待歷史的目光在多大程度上擺脫了偏見而達到了自由的境界呢？不妨來做一個考察。再舉一個哈里斯的戰爭發言吧。一八五六年（安政三年），哈里斯感到同在談判席上的一個「目付」^①是密探，對此很生氣。下田奉行對此解釋說，這在日本是通常的慣例。但哈里斯受不了。在雙方進行了一番爭執之後，哈里斯作了如下的發言：

哈里斯

一、……一切都讓人感到不快。如果談判不能順利進行的話，說不定哪一天會發生意外的災難。

①「目付」，其原意是室町時代以後武家的一個官職名，後來主要擔當探察敵方的戰況和內情。

下田奉行

一、除了已經申述的，你還有甚麼要說的嗎？

哈里斯

一、我沒甚麼可說的了。

於是這天的談判就結束了。哈里斯用了「意外的災難」來暗示戰爭。這天，下田奉行在談判的記錄上，用朱筆添加了如下的補充說明：

（朱筆文字）……他指著坐在席位上的武士目付，雖然並不了解情況，卻是在不停地責罵他。此外，看到侍者端茶過來，就表示不用遞過來了，把她的手推開。所有的言行舉止，就像一個瘋子一般。想硬把他拉拽過來，卻反而招致他更大的憤怒，看來彼此的意見無法溝通，對話就中止了。

這段話非常生動地描述了哈里斯激怒的樣子。對聲言要發動戰爭的哈里斯，下田奉行便只問了一句「此外你還有甚麼要說的嗎」，於是談判就終止了。

實際上，哈里斯已經發了好幾次火。不過，迄今為止人們對這部分內容並未

特別注意。還不僅如此，評價甚好的傳記《哈里斯傳 打開日本門戶的人》的作者卡爾·庫羅，在書中設了第十三章「世上最大的謊話」，寫了這樣一段話，為了幫助我們思考觀察歷史的視角，不妨引錄如下：

令日本的官員最感驚訝的是，他（哈里斯）從來不說一句謊話，對所有的問題他都直率地作出回答。……令他們（日本官員）的態度發生轉變的最重要的一件事是，在與外國人做交易時慣用的戰術，對他完全失效。這一戰術，就是用小小的謊言或者託詞，來無益地招引外國人的不快。……但是哈里斯遇到了這樣的戰術，他一點都不會生氣。

這本書中所敘述的哈里斯「從來不說一句謊話」、「他一點都不會生氣」，與事實不符。反過來，哈里斯在他的日記《日本逗留記》中，屢屢提到了日本人說謊。他對日本人的評價是：「他們是世上最會說謊的人。」「他們用如簧的巧舌來圓自己的謊言。只要能設法避開真實，日本人就絕不會說實話。」而這些日本官員（幕臣）的謊話，也是單方面的記述。

在最初讀到《日本逗留記》的時候，我自己也感到，是呀，幕府末年的那些

要員們，大概就是這個模樣吧。我的視角與庫羅一樣。因為我們都深信，幕府日本還處於「半開化」的狀態。還是讓我們仔細地從與歐美相反的角度來觀察一下歷史吧。

哈里斯曾在江戶對著老中^①以下的官員發表過場面頗大的演說。哈里斯對日本人說，有了條約，一切都沒問題了。對此，老中詢問幕府的勘定奉行^②，實際的情形到底如何？勘定奉行將實情奉告如下：

已在去歲寅年有了大總統批准的條約（指日美和親條約），如今又提出了要締結新的條約，看來條約也並不可靠。

其主要意思，與上述提及的下田奉行井上清直所講的是一樣的。才締結了永世和親的條約，卻又要締結新的條約，說是這次締結以後就沒問題了。根據哈里斯前後矛盾的話語，幕府的官員認為歐美的條約的功效「也並不可靠」，也就是說它的功效是有局限性的。幕府對事實的核查，可謂切中要害。

① 老中，江戶幕府中最高的官職，直屬將軍，負責處理一般政務，大致接近近代以後的總理。
② 勘定奉行，江戶幕府的官職名，隸屬老中，主管財政稅務等事務。

關於哈里斯的演說，在本叢書第一卷《幕末與維新》中已作了介紹。舉一個例子來說，哈里斯在演說中說，美利堅合眾國沒有用武力掠奪過別國的領土，是一個和平的國家。可是，依據《荷蘭別段風說書》等的情報，可以確定在近年與墨西哥的戰爭中，合眾國奪取了加利福尼亞和新墨西哥，「他表面上講的那些冠冕堂皇的話，完全都是假的。」幕府的官員用事實證明了哈里斯在說假話（美墨戰爭發生於一八四六至一八四八年）。

而且勘定奉行認為，沒有必要進一步和哈里斯去爭辯這些話語的真偽，知道了哈里斯會說謊話，然後以這樣的心理準備去和他進行條約談判就可以了。他的意見被採納了。哈里斯並不知道他自己的演說內容已被幕府一一核查，他自己的很多謊話已在幕府內部一一得到了證實，他在完全不知這些內情的狀態下，來與日本官員進行條約談判。

對不平等條約的評價

對幕府的外交，我們以前的評價過低。對於哈里斯與幕府簽訂的《日美修好通商條約》的評價也是偏低。這一通商條約的締結，是幕府要員井上清直、岩瀨忠震與哈里斯之間就條約的內容展開了十三次的談判之後才達成的結果。雙方可

謂經過了充分的商議。條約的第一個主題，是貿易的方式。對於通商條約，大家覺得這是一個不平等等條約，因此認為對日本而言是不利的。確實，諸如領事裁判權、單方面的最惠國條款、協定關稅等，無疑是不平等的。但是，幕府方面也不是一切都聽從哈里斯的。有關通商的重要問題，都經過了充分的討論，堅持了日本方面的想法。這裡介紹一個方面。

在論述這些重要問題之前，比如說採用領事裁判權的問題，我們先來考慮一下當時的情形。日本方面放棄了對外國人行使領事裁判權這一點，從一個主權國家的立場來看，這是一個不應該的不平等條約。所謂主權國家，是一個擁有中央集權的、其法律可以在其所有的領土範圍內得以實施的國家。但是，江戶日本不是一個主權國家。各大名^①在其所管轄的藩國領域內，可以行使自己的裁判權。幕府若要對歐美人行使裁判權，國內分散的裁判權就會成為一個很大的障礙吧。明治維新之後，明治政府竭力想要消除領事裁判權，但其結果是，在日本國內建立起中央統一的裁判（司法審判）制度之前，領事裁判權還是未能得以消除（一八九九年最終消除）。另外，如果幕府對外國人行使裁判權的話，對其司法

① 江戶時代共有七十個左右的藩國，藩國的首領一般稱為大名，有點類似中國的諸侯。另一個意思是直屬幕府將軍的領有一萬石俸祿以上的武將。

裁判的結果，幕府和歐美國家之間會發生激烈的衝突吧。幕府和歐美，在對法律的理解上，也存在著異文化的差距。在江戶幕府還不是主權國家這樣的情況下，從另一個角度來說，領事裁判權也是一個不得已的、甚至是一個必須的制度。

自由貿易帝國主義與幕府

近年來也有評價說，通過通商談判，也在《日美修好通商條約》中達成了對日本有利的條款。這裡我想對有關通商的重要問題做一個說明。

本文開始時，我們閱讀了佩里遞交給幕府的美國總統致將軍的信函。信函中寫道：「倘若陛下能夠更改舊法，允許兩國間的自由貿易，將會給兩國帶來極大的利益」（這些語句前面已經引述過）。勸諫日本實行自由貿易，「將會給兩國帶來極大的利益」，這是不是事實呢？

在《幕末與維新》中我已敘述了佩里強烈要求幕府的全權代表林大學頭實行自由貿易的場景以及俄國的普提雅廷與川路聖謨就通商問題展開爭論的場景。

佩里一再強調，交易是「互通有無」，對雙方的「國家利益」都有好處，絕對不會損害一方的利益。此外，普提雅廷也力圖說服日本人，互相將「低價的貨物」賣出去的通商，將會給「國家帶來財富」，不會「損害國家」。我們由此可

知，美國總統和佩里、以及普提雅廷都是本著通商不會損害對方國家利益的主旨來要求日本打開國門的。

經濟史的研究者們，將當時英國等的自由貿易體系稱為「自由貿易帝國主義」。這裡我將這一說法的要點簡單歸納一下吧。

到了十九世紀以後，法國、美國、奧匈帝國、俄國和德國，其資本主義的生產是在堅定的保護政策之下形成的，因此，英國的產品，就將市場從歐洲轉移到了世界的後發地區。英國利用了它壓倒性的生產力優勢，大量地將廉價商品出口到後發地區。出口商品中最核心的貨物，是棉布。由此便導致了這些後發地區原本以棉布為中心的原有的產業遭到了破壞（雖然後發地區的原有產業也已發展到了相當的程度）。後發地區漸漸就變成了原料、食物材料的供給國和工業產品的進口國，在經濟結構上依附於歐美的資本主義了。

這是自由貿易帝國主義的最基本的形態。由此可知，自由貿易帝國主義時代的貿易，對後發地區而言，未必會帶來利益，不僅如此，恐怕在很多方面還會帶來損害。因為既有的產業很有可能受到破壞，而這些既有產業是這個國家有可能自發地演進到現代化的基礎。擔當與普提雅廷進行外交談判的川路，對於以廉價的貨物進行交易能帶來利益的說法，他也表示贊成，覺得有「道理」，但對於貿

易能否使國家富裕起來的說法，他舉了獲贈的相當漂亮的天文台鐘回答說，「日本人把甚麼都交出去了，就會變得赤身裸體了吧。」從而巧妙地加以了否定。

（《普提雅廷日本出航記》）久經鍛鍊、民政經驗也很豐富的川路，對於與歐美的貿易存在的危險性想必已察覺到了。（後文還要述及，日本對於外國商人的活動是加以限制的。雖然如此，由於美國南北戰爭的影響，日本產的棉花大量出口，與棉布的進口加在一起，發展起來的棉紡織業，對從事棉紡業的個體業者帶來了甚大的危害。）

另一方面，英國以外的歐美各國，在十九世紀上半葉，由於實施禁止進口的政策，與「世界工廠」的英國相對抗，力圖促進本國產業的發展。十九世紀中葉，對進口的禁止雖然有所放緩，但對部分重要商品依然實施禁止進口（如法國、俄國），或者短時期課以百分之五十以上的高額關稅（如美國）。歐美方面非常清楚貿易會給本國帶來不利。言之鑿鑿地聲稱貿易不會損害國家利益的歐美方面，並沒有在說真話。因此，擔當外交談判的日本方面的幕府要員，也沒有一個人聽信這樣的謊話。雖然後世的史家並不讚賞他們的行為，反而詆毀他們對於近代的貿易無知無識。

「各國商民蝟集」的橫濱

另外，在《幕末與維新》一書中未能述及的是，在通商條約的談判中，在貿易的重要問題上，幕府的要員在有的地方始終不肯讓步。比如外國人在日本的旅行權的問題。

近年來有經濟史研究者注意到了這一外國人的旅行權問題，認為這有效防止了外國商人的侵入。與《日美修好通商條約》簽署的同一時期在中國簽訂的《天津條約》，認可了外國人在中國全境旅行的權利。與此相對，日本原則上只同意外國人在十里（日本里，約等於四十公里）範圍內的旅行權。對外國人旅行權的限制，是為了防止外國人預付了巨額的資金派遣雇傭的日本人到產地去、用近於違法的各種手段來打入國內市場的做法。不讓外國商人自己到產地去這一限制，起到了重要的作用。

當今經濟史研究界的代表性學者石井寬治曾指出說，在開埠港口中，只要日本強有力的銷售批發商階層還沒有形成，外國商人就會不斷地試圖到產地去大量採購。石井下面的一段話比較重要，姑且引述如下。這是一份刊載在一九八一年舉行的會議記錄《世界市場與幕末開埠》上的石井的報告：

幕末蝟集在橫濱的生絲商人（↓銷售批發商）的歷史性作用，從阻止了外商（外國商人）強行參與到國內流通領域的這一點來看，應該重新給予積極的評價吧。

只是對外國商人的旅行權進行限制，還是不夠的。還需要在日本國內，由日本方面的銷售商（石井用了銷售批發商的表述）向橫濱的外國商人出售生絲等商品，這些商人蜂擁到了橫濱開出商號，石井用了「蝟集」一詞來表述。實際上，銷售商蝟集在了橫濱，防止外國商人的侵入。石井肯定說，對旅行權的限制和銷售商的蝟集，成了日本民族性的防守牆。

在締結《日美修好通商條約》的談判中，哈里斯要求日本開放美國人的旅行權，他說，美國人只是到各地去看看「產業的情形」，除此之外「別無他意」，他要求日本給予美國人在國內旅行的自由。

對與哈里斯展開的通商外交做出精彩分析的，是《橫濱市史》的第二卷。可以以不誇張地說，至今仍無出其右者。《橫濱市史》指出，哈里斯的上述發言也可說是「開啟了外國想要掌控我國內經濟的端緒」，是完全有其商業上的目的的。撰寫這部分內容的是外交史家石井孝，這確是一語中的的見解。幕府要員對哈里

斯的話語作出的回應是，若如此，將會「觸及到日本人的心」，釀成「國內的不安」。幕府要員的話語「情感色彩強烈」，他們預料外國人在日本國內自由旅行將會造成人心的騷動，因此表示了情感強烈的反感，於是哈里斯的要求遭到了拒絕。《橫濱市史》對此的評述是，幕府的外交尚處於「半開化」的狀態，較之文明國家為低劣。這顯然具有先入的偏見。但是，《橫濱市史》的這一評述，至今仍是一種定論，常常被人們所引用。

我這裡使用當時的《對話書》的記錄來介紹一下實際的情形。戰前刊行的《大日本古文書 幕末外國關係文書》第十八卷內刊登了當時的一問一答，我這裡引述幕府要員對哈里斯發言做出的兩段反駁，來作為一個例證。

〔如果將神奈川港對外開放的話〕貿易就會開啟，各路商民蠅集，頃刻之間就會成為一個大都市，這是無疑的。……

要樞之地開放之後，全國的產物，皆會雲集於此，這是毫無問題的。

幕府要員井上清直等反駁哈里斯說，一旦神奈川（實際上後來成為開埠之地的是南鄰的橫濱村）開放為貿易港，「各路商民蠅集」，頃刻之間就會成為一個

大都市，全國的產物，皆會雲集於此，外國商人就沒有必要獲得在日本國內的旅行權了。幕府要員反覆向哈里斯表明了這樣的意思。這些幕府要員的話語，實際上和石井寬治所說的日本商人蝟集在橫濱之後就可防止外國商人在日本勢力的進一步擴大是一樣的意思。幕府要員預測說，日本商人蝟集起來開埠地成了大都市之後，各地的產物就會雲集於此。歷史的發展就像橫濱村所顯示的那樣，真的成了這樣的現實。而且，幕府要員使用了與現在的經濟史學家所用的同樣的漢字詞語「蝟集」，表示的是同一個意思，這實在是讓人感嘆不已（「蝟」指的是刺蝟的毛，「蝟集」意為大批群集）。

轉移到「半開化」一側的想像力

談判記錄裡記載了哈里斯所作的「各種各樣的比喻、反覆、強詞奪理」。但是，幕府要員表示「此事無法妥協，也無法調整」，一再拒絕美國方面提出的外國人旅行權。井上清直自己還向哈里斯舉例子說，此前他需要用雁皮紙，就到熱海和江戶去購買，結果是物品集聚的江戶價格比較便宜，他試圖以自己個人的經歷來說服哈里斯。

幕府要員心裡非常明白，銷售商可以成為防止外國商人在日本擴展勢力的一

道防護牆。以前我們一致認為幕府要員的外交談判水準很低劣，一直給予了非常過分的差評。

銷售商「蝟集」於橫濱，其中出現了沙丁魚鋪、野澤屋、吉村屋、永喜屋、杉村屋等一些實力雄厚的大商鋪。後來外國商人也一直未能獲得在日本國內的旅行權，日本的國內市場因此被保護了下來。日本的國內市場並不是碰巧受到了保護，而是幕府要員具備了非常明晰的保護意識並為此進行了外交努力的結果。

上文所引述的「要樞之地開放之後，全國的產物……」這幾句之後，還記錄了幕府要員反駁的話語：「迄今為止，連日本的商民也還沒有一個人走遍了全國各地。」無論從江戶日本的旅行制度來看，還是從商人的資金能力來看，確實是這樣。如果允許擁有雄厚的資金和航行無阻的蒸汽船的外國商人在日本全國自由旅行的權利，那對日本國內的市場將會帶來無法估量的打擊。針對哈里斯所主張的歐美的通常性（「全球通常」），幕府要員則主張「日本有日本的國法」，一再強調日本的獨特性，其意義是很大的。這樣，就不借助軍事力量而保住了日本的經濟獨立。

如上所述，我的觀點是，幕府外交並非無知無謀。我更想強調的一點是，我們在考察歷史時，應該將視角從歐美中心轉移到其相反的一方，採用多元多層次

的靈活多樣的方法。如果只是從文明國家的立場出發將江戶日本作為「半開化」的國家來看的話，就會遮蔽許多的歷史事實。倘若我們從既有的觀念中跨出一步來，將視角轉移到幕府這一邊來，以這樣的想像力來仔細觀察的話，眼前就會不斷浮現出與西歐人不一樣的、幕末時期江戶日本的富有個性的魅力的一面。

自立的出發點

迄今為止所編寫的「故事」是，在國門打開初期，一方面是無為無謀的幕府被迫接受不平等條約，另一方面是在反對條約的國內輿論的影響下，天皇和朝廷站了出來，拒絕這樣的條約，於是開啟了幕府的政治史。

我在《幕末與維新》中也曾有敘述，幕府採取的路線是，考慮到彼此雙方在軍事力量上的差異，盡可能避免戰爭，針對歐美的要求，在蒐集了各種情報並察見到了它的危險性之後，盡可能將對歐美的讓步縮小到最大的程度。並公開了談判的記錄《對話書》，以期獲得大名們的贊同和輿論的支持。這是一個漸進式的對外開放的路線。江戶日本的自立，通過銷售商蟬集中體現出來的日本經濟的成熟和幕府的漸進式開放路線而得到了守護。

老中首座^①堀田正睦，在向朝廷稟報了將親赴京都做詳細說明之後，率領了擔當了外交談判的幕府要員川路聖謨和岩瀬忠震前往京都。可是孝明天皇卻在他們抵達京都之前表態說，「閣老上京之後，決不可發表演講」，不許設立對外開放的港口，「要把他們趕回去」。（正月二十六日天皇書簡）就像我在《幕末與維新》中敘述的那樣，天皇如此這般的言行，不僅沒有得到諸如島津齊彬、山內豐信等有影響力的大名的支持，反而受到了他們的指責，如山內豐信對此批評說「這種言論如同書生一般」、「無謀」，島津齊彬批評說如此將「導致內亂」。但是，明治以後，這一重要的事實卻遭到了抹殺，而整個明治維新史則被人們描述成天皇一直是處於政治紛爭的中心位置。

對外開放，是幕末動蕩時代的開始。為了解日本的自立得到了守護這一整體的事實，還需要說清楚此後的國際變動和國內的政治史。請各位參照一下拙著《幕末與維新》。我在這裡所論述的是，近代日本自立的出發點。不過，產生了能夠進行外交努力的幕府要員的日本政治的內在成熟性，以及蠅集了大量銷售商的江戶後期日本經濟的成熟性，構成了日本民族自立的廣大基礎，正是這一基礎才成為了整個明治維新基幹的地下水脈。

① 江戶時期的官職名，大致相當於宰相。

推薦的五本書

① 島崎藤村 ① 《黎明前》（岩波文庫，二〇〇三年）

至今仍是歷史小說的最高傑作。文豪晚年的壯闊、逼真的筆觸，至今仍是無與倫比。作品堅持了木曾路 ② 熱愛躬耕的農家的視角。主人公在臨終之際痛罵明治維新。雖然令人感動但有些陰暗的下卷，戰前一九三五年出版的定本，即便在法西斯的氣氛已經相當濃厚的時代中，發行之後也立即受到了社會強烈的支持。

② 田中彰 《明治維新》（日本的歷史二十四）（小學館，一九七六年。後改為講談社學術文庫）

作為一部王政復古 ③ 政變以後的通史，有很高的定評。明治是一個富有魅力而又難以講述的時代，該書講到「琉球處理」 ④ 為止，並把民眾運動也列入書中，

① 島崎藤村（一八七二—一九四三），日本近代小說家、詩人，出生於長野縣。代表作品有詩集《若菜集》、小說《破戒》、《春》、《家》、《新生》、《黎明前》。

② 地名，位於日本長野縣西南部木曾川（河名）上游一帶，盛產木材。臨近島崎藤村的出生地。

③ 這裡指一八六八年初日本各地的倒幕派推翻武家政權江戶幕府之後宣佈恢復王權（天皇）統治的政治事件。由此德川家族下台，天皇移居江戶（翌年改稱東京），開啟了明治時代的大幕。

④ 所謂「琉球處理」，指的是一八七五年至一八七九年之間明治政府強行將琉球王國併入日本版圖的歷史過程和結果。

這些都體現了作者一以貫之的自由主義者的立場。此外中村哲的《集英社版 日本的歷史^{①⑥} 明治維新》，運用了經濟統計等，對明治初年的大局進行了深入淺出的描述。兩本都是學術水準很高的維新政府時代的通史。

③ 花崎皋平《靜寂的大地 松浦武四郎與阿伊努民族》（岩波書店，一九八八年。
後改為岩波現代文庫）

北海道完全是一個殖民地。阿伊努民族的這一主張，激蕩在人們的心頭。明治政府的擴張主義，在維新的一開始就顯示出來了。阿伊努民族對今天還很不完備的《阿伊努新法》的憤怒，久久地鬱積在內心深處，平素難以發出自己的憤怒之聲，這些情形都不為一般的人們所知曉。交織著紀實報告的這本書，是重新看待和評價明治維新史的有力的文獻。

④ 吉村昭《落日之宴 勘定奉行川路聖謨》（講談社，一九九六年，後改為講談社文庫）
這是我在《幕末與維新》一書中介紹過的幕府要員川路聖謨的傳記小說。

最近出版的這一類作品，還有佐佐木讓撰寫的以幕府要員中島三郎為題材的《黑船》等，這些幕末的歷史小說，以敗者為描述對象的往往有不少傑作。吉村在

該書中，多次闡述了這些被認為是敗者的幕府要員在歷史上其實發揮了重要的作用。作者從大局著眼的歷史觀富有遠見卓識。

⑤ 渡邊京二《逝去的世間遺影》（葦書房，一九九八年。後改為平凡社圖書）

這是一本由地方出版社出版的書，以平裝本的形式再版發行。讀到其初版本的時候我就頗為感動。它描述了幕末江戶的男女老少、自然、動物和博物，筆觸精緻而令人耳目一新。作者的目的是為了懷舊，這從他寫的最後一章「心頭的籬笆牆」就可以清楚地了解到。這是一部消化了編年史學派、生活史學派等多種新學派的養分後寫出來的著作，其可讀性在近年的出版物中也堪稱一流。

第二章 為何明治國家需要天皇？

牧原憲夫

圈地與競爭

本叢書第二卷《民權與憲法》所講述的時代，是一八七七年（明治十年）的西南戰爭開始至一八九〇年的帝國議會制度開設為止的十幾年。就像書名所顯示的那樣，圍繞著憲法和議會，明治政府和自由民權派之間顯出了激烈的對立，這是日本歷史上第一次，有很多人開始認真討論「國家的存在方式」並付諸行動的時期。自由民權運動對以後的政治思想和文化也產生了很大的影響，第二次世界大戰後在制定新憲法的過程中，也參考了民權派的憲法草案。

另一方面，對於鎮壓了民權運動的明治政府，在一九六〇年代之前，認為它是一個半封建的專制政權這一批判性的見解佔了主流，在這以後，認為它在短

時間內奠定了獨立的近代國家的基礎，功不可沒，這種見解漸漸佔據了上風。不過，這樣的對立性的評價，現在我們與其來評判哪一種是正確的，倒不如來整體性地把握「近代」這一時代的兩面性更有意義。

另外，對於「民權和憲法」的問題，也不能僅僅從國內政治的層面來加以理解。在經濟方面，與近代產業建立的同時，自耕農也在逐漸走向沒落，在對外關係上，出兵台灣、合併琉球王國，將蝦夷地、千島群島、小笠原諸島歸入日本的版圖，將阿伊努族人強制遷移到樺太和千島群島去等等^①，另外，強迫朝鮮與日本簽署不平等條約、出兵朝鮮等一連串的事件相繼發生。但是，民權派對於這些行為不僅沒有認真地加以反對，反而可說是轉到了支持的立場上。這是由於民權派

①「蝦夷」或「蝦夷地」是近代以前日本人對現北海道的稱呼，一八六九年明治政府將這一地區命名為「北海道」，並設立「北海道開拓使」，開始著手對這一地區進行開發，這也意味著這一地區正式屬於日本；「樺太」，即薩哈林島，也稱庫頁島，根據一八七五年日本與俄國簽署的條約，薩哈林島歸俄國，日俄戰爭後的《日俄條約》規定，以北緯五十度為界，薩哈林島北部歸俄國，南部歸日本，二戰後蘇聯收回薩哈林島；千島群島又分為北部和南部兩部分，根據一八七五年日本與俄國簽署的條約，千島群島歸日本。二戰以後，根據美英蘇商定的「雅爾塔協議」，蘇聯佔領了整個千島群島。一九五一年簽署的舊金山條約中，日本宣佈放棄千島群島，但同時主張南千島群島、即北方四島是日本的固有領土，要求蘇聯和以後的俄羅斯將此歸還給日本，目前仍屬於俄羅斯；小笠原諸島是位於東京東南一千二百公里洋面上的群島，一八七六年明治政府向外宣佈此地屬於日本領土，歸東京都管轄，二戰後被美國佔領，一九六八年歸還給日本。

的政治理念含混不清嗎？不是，我們應該認為，在這些現象上也體現出了近代的內在特質。第二卷就是從這些問題意識出發來考察明治的這十幾年歷史的。

我將「圈地」和「競爭」設為關鍵詞。將原本不屬於任何人的土地，在周邊打一圈樁子，就宣佈說：「這是我的土地啦，該怎麼處理都是我的事，別人不可進入。」這是私有財產所有權的主張，因為這一圈地的邏輯，後來成了尊重個人自由的近代權利論和未經所有者的同意不可對其課稅的租稅共議權（參政權）的基礎。將領土和國民圍圈起來的近代國家將外國的置喙稱之為干涉內政而加以拒絕，建立以國家為單位的國民經濟也是其追求的目標之一，隨著近代社會的發展，個人和家庭將其隱私看得比與親戚、鄰居的關係更為重要，更有甚者，有些高中女生就公然主張說：「我的身體該怎麼來使用完全是我個人的自由。」這也可說是圈地和私有意識的表現吧。

圈地還在其內部創造出了新的差異和序列。因為沒有差異和序列就無法建構統治秩序和發揮出資本主義的功能。於是，優勝劣汰的自由競爭就成了標榜自由平等的近代社會的原則。在江戶時代，壟斷了統治權的領主具有施行「仁政」、也就是對於他管轄下的民眾具有設法讓他們安穩生活的職責，對於富有者，也要

求他們具備不能過分追求一己利益的「德義」。村民們既負有年貢納稅的連帶責任，村落也是一個相互扶助的場所。但是明治時期通過地租修正的方式，納稅成了個人的責任，仁政和德義也遭到了否定。你不能再指望得到別人的幫助，必須自己拚命奮鬥，不把別人踢下去的話，你就無法獲得財富和社會地位，已經進入了這樣的時代。而且，人們都認為你的貧窮不是因為政府或富人的緣故，而是你自己能力和努力不夠。所謂學歷社會就是典型的表現吧。福澤諭吉在《勸學論》中公開發言：「人生於世，無貴賤貧富之別。然而勤於學問多知多識者可成為貴人（上流階級）和富人，無知無識者則成為窮人和下人。」

自由民權運動正是由於與政府共享了這樣的近代邏輯，才會在圍繞開設議會主導權的問題上與政府發生激烈爭執的同時，又會鼓吹自由競爭和擴張國權等論調，我之所以在第二卷中敘述民權和憲法問題的同時，也很重視外交、經濟、教育、家庭等問題，就是想在整體上來把握近代國家形成時期的時代特質。

三極構造

當然，實際上的民權運動並不只是在租稅共議權的邏輯內展開的。島津齊彬等富有實力的大名曾主張像外交這樣的全國性的問題不能只由幕府來獨家決定，

這樣的言行開啟了幕末的政治鬥爭。此後不久，加藤弘之^①、津田真道^②等一批在幕府時代嶄露頭角的知識分子開始將君主專制、君主立憲制、共和制等這些政治制度的差異和議會制度的基礎知識介紹到了日本，有關憲法和議會的初步理念也傳到了反幕府派的領袖那裡。幕府將軍德川慶喜也在「一八六七年（慶應三年）」採取了各有實力的藩主重臣聯合會議的形式，最終毅然做出了大政奉還的決策，想要通過掌握諸侯會議主導權的方式來繼續維持權力。這一企圖後來由於王政復古的政變和戊辰戰爭的發生未能如願，但是，「尊重公議輿論」是尊王攘夷派攻擊幕府的旗號，因此即便後來明治政府成立之後，也不能對此加以簡單的否定。後來發表五條誓文^③和將各藩的代表召集起來設置諮議機關（公議所），也是這一主張的體現。

但是，甚麼是輿論，並不是一眼就可看清的，說是尊重公論，也不是只使

① 加藤弘之（一八三六—一九一六），日本近代思想家、教育家，倡導天賦人權、自由平等，是日本早期啟蒙思想家之一，後來思想有所倒退。曾擔任東京帝國大學校長等。

② 津田真道（一八二九—一九〇三），法學家，幕府末年曾留學荷蘭，著有日本最早介紹西方法律知識的《泰西國法論》，後來為明治政府在近代司法體系的構建上貢獻頗大。

③ 是明治天皇在一八六八年公佈的新政府基本政策，包括「廣開會議，萬機決於公論；上下一心，盛行經綸；官武一途下及庶民，各遂其志，順遂人心，勤於政事；破除舊有陋習，以天地公道為基本；求知識於世界，大力振興皇基」等內容。

用和平手段。大家都說自己的聲音才是公論，結果會引起彼此的武力對抗，一邊高叫著「遵從輿論」，一邊卻緊握權力不放，欲將輿論竭力排除的情形也絕不罕見。急於要建設近代國家的明治政府，也會使用暴力手段不斷壓制農民和士族的反抗，並實施了諸如修改地租、徵兵制、原有的官爵俸祿的處理等一系列的新政。

另一方面，以「明六社」同人為主體的知識分子，努力在倡導一種新思想以開啟民智，認為在文明開化的立憲國家裡，國家的主體是人民，人民具有土地私有權等權利和義務（加藤弘之《國體新論》），西洋的君主就像馬車的駕駛者，要聽從坐在馬車上的人民的意願來行使（斯邁爾斯著、中村正直譯《西國立志篇》）等。這些思想與「天下乃天下之天下，而非君主一人之天下」等這些自古以來的政治理念相吻合，他們認為，既然是四民平等，那麼國民就有參與國政的權利，應該尊重表達思想的自由等。這些主張，不僅贏得了士族、也贏得了各地的諸侯等地方領袖和富裕的農民、商人的共鳴。即使在江戶時代，也有選舉村裡官員的「入札」（投票）的慣習，人們並不覺得選舉和議會有什麼奇異。

但是，福澤諭吉竭力鼓吹說，既然在這個國家裡自由生活，就應該具有為國家獻身的覺悟，不能有「只需將國家交給政府、自己在一旁觀望就行了」這種

「客人」的態度。（《勸學論》）他批評原先的幕府要員勝海舟、榎本武揚這些後來當了曾經的敵人明治政府的大臣，並不是說他們違背了「一臣不事二君」的武家倫理，而是怕人們都學他們的樣，「我日本國民遇見了外敵之後……就找個好台階自我解散了」，也就是說，怕日本的民眾會輕易地接受外國的統治。（《硬挺說》，執筆於一八九一年）因為他覺得，在國境線之內的人民，如果沒有國家認同的意識，近代國家也就難以充分發揮出它的功能，最重要的是在與外國進行競爭和戰爭的時候，難以取勝。

此外，還必須意識到國家的命運與自己的命運是密不可分的，不然，就不會對國家政治的改革抱有強烈的關切。民權派通過報紙和演講來喚起每一個國民的這一自覺性（愛國心），並譴責逃避兵役的行為，也是出於這樣的意識。這裡的關鍵詞是「國民」。江戶時代的庶民完全只是客體的身份，但是村裡的領導層，是在村民的委託下作為地區社會的管理者來展開活動的，他們對於幕末的對外關係也抱著一種危機感。因此他們對於福澤諭吉和民權派的主張不會有違和感吧。不過，福澤諭吉很清楚地認識到，「報國心」是一種以本國利益為中心的「偏頗心」（《文明論之概略》，一八七五年），這裡體現出了他作為一個思想家的本領。

另外一方面，一般民眾還是留有很強的客體意識，他們厭惡兵役，只要一

天有三頓飯可吃，任誰掌管天下都無所謂。而且，就像江戶時代的川柳所表現出來的諷刺的目光和農民起義、打砸事件所顯示的那樣，客體意識並不單單是對政治的淡漠和服從心理，他們對政治一直是側目斜視，一旦當他們的生活受到威脅時，就會勇敢地站出來表示抗議，是這樣的一種被統治者的根性。明治的民眾也曾發動過反對新政的動亂，對公然譴責政府的民權派的演講鼓掌喝彩。

也就是說，作為客體的希求仁政的民眾，與要主體性地擔當起國家命運的民權運動之間，雖然存在著基本的差異，但他們在反對政府這一點上會聯手行動，對政府產生了很大的威脅。這樣一來的話，對這一時期的政治構造，我們就應該理解為不是政府與民權派這樣的兩極，而應該加上民眾這一極，形成了三極構造。因為將自由競爭、學歷社會、現代家庭等的價值觀積極地推進到日本人意識中去的，是處在不斷上升中的中間階層，所以，在政治以外的領域中，也可以說有這樣的三極構造。雖說如此，但下層民眾也漸漸變成了近代國家的國民了。本叢書的第二卷很重視這樣的一種複合關係。

作為文明化推手的天皇

但是，明治國家可以簡單地說是一個近代國家嗎？因為還有天皇制的問題，

很多人對此會有疑問。確實如此。不過，對於近代天皇制形成期的明治時代，我們不能用對待前近代或者一九三〇年代以後的法西斯主義時期的眼光去看待。在第二卷中因為論述的時期有限定，只簡單地觸及了這一點，這裡再把時間軸拉長一些，來重新思考一下如下的問題：明治國家為甚麼需要天皇（的存在）？天皇在日本的近代國家建設中起了怎樣的作用？

首先第一個問題。如果沒有天皇存在的話，幕藩體制的瓦解和中央集權國家的建立就很難在短時間內得以實現。即便只是秩序和名義上的，朝廷還是在武家政權之上，正因為如此，在幕末的政治過程中，尊王的口號還是發揮了很大的威力，對於幕府和各路諸侯無法拒絕統治權的「奉還」這一情形，也不能僅僅用其政治和經濟的力量已經相當虛弱的原因來加以解釋。同時還有另一個原因，那就是在朝廷內部，已經連續差不多千年，攝關家^①的特權遭到了否定。王政復古，意味著以天皇的名義導致的武家和公家^②的傳統型統治體制的瓦解。

但是，打出了尊王攘夷的旗號而掌握了權力的明治政府，其路線一下子轉為

① 即攝政和關白，這裡或許可以簡單理解為外族和外戚對皇室朝廷的控制力。
② 「公家」一詞在日語中有三種解釋：宮廷中的侍者，宮廷成員；朝廷；天皇或君主。

總目錄

第二卷 民權與憲法

牧原憲夫

第一卷 幕末與維新

井上勝生

序——從好望角至江戶灣

第1章 江戶灣外交 一、黑船來航／二、通往開國之路／三、兩種開國論

第2章 尊攘討幕時代 一、嶄露頭角的孝明天皇／二、薩長的改革運動／三、尊皇攘夷與京都

第3章 開港與日本社會 一、開港與民眾社會／二、走向國際社會／三、攘夷與門戶開放

第4章 近代國家的誕生 一、王政復古與「有司」專制／二、戊辰戰爭／三、幕末維新時期的民眾／四、近代國家的創立／五、版籍奉還與廢藩置縣

第5章 通往「脫亞」之路 一、激進的改革／二、東北亞局勢／三、侵略東亞的第一階段／四、地租改革與西南戰爭

結語

序

第1章 自由民權運動和民眾 一、竹橋事件和立志社建議書／二、從開設縣議會到開設國會／三、國民主義的兩面性

第2章 圍繞「憲法和議會」的鬥爭 一、對立和動盪／二、明治十四年政變／三、自由民權運動的蔓延和衰落

第3章 自由主義經濟和民眾的生活 一、松方正義的財政政策和產業的發展／二、強者的自由與「仁政」要求／三、合理主義的兩面性

第4章 國內殖民地和「脫亞」之路 一、「文明」和「圈地」的邏輯／二、琉球王國的合併／三、朝鮮、中國和日本

第5章 學校教育與家庭 一、十九世紀八十年代的學校教育／二、森有禮的國民主義教育／三、近代家庭和女性

第6章 近代天皇制的建立 一、近代國家機構的建設／二、民眾和天皇／三、帝國憲法體制的建立

結語

第三卷 日清、日俄戰爭

原田敬一

前言——致日本和亞洲

第1章 初期議會 一、憲法的實施／二、第一屆議會的攻守／三、轉向積極主義

第2章 條約修改 一、西伯利亞鐵路與日本／二、與議會的繼續對立／三、伊藤博文與自由黨的摸索／四、條約修改與帝國議會

第3章 日清戰爭 一、脫離了外交協商／二、朝鮮與日本的民眾／三、走向開戰／四、戰爭的實相／五、從戰爭結束到戰後

第4章 征服台灣的戰爭 一、殘酷的征服／二、「外地」的誕生／三、膨脹的逆流

第5章 日清戰後與國民統合 一、「戰後經營」的開始／二、近代法體系／三、「戰後經營」的政治／四、國民統合的進展

第6章 民友社與平民社 一、戰爭與底層／二、文學與社會／三、媒體的成熟

第7章 日俄戰爭與合併韓國 一、被推開的大門／二、日俄戰爭／三、媾和的動向／四、戰爭的記憶／五、走向對韓國的合併

結語——「光輝的明治」論與民族主義

第四卷 大正民主運動

成田龍一

序——在帝國與民主主義之間

第1章 民本主義和都市民眾 一、日比谷燒打事件和雜業階層／二、老闆們的居民運動／三、第一次護憲運動和大正政變／四、民本主義的主張／五、「新女性」的登場

第2章 第一次世界大戰和社會的變化 一、合併韓國／二、第一次世界大戰開戰／三、城市社會和農村社會／四、出兵西伯利亞的始末

第3章 米騷動、政黨政治、改造的運動 一、一九一八年的米騷動／二、政黨內閣的誕生／三、「改造」的諸潮流／四、無產運動和國粹運動／五、反歧視意識的萌芽

第4章 殖民地的景象 一、投向殖民地的目光／二、三、一運動和五、四運動／三、殖民地統治論的範圍／四、華盛頓體系

第5章 現代主義的社會空間 一、關東大地震／二、「主婦」與「職業婦女」／三、「常民」是誰？／四、城市空間的文化體驗／五、普通選舉法與治安維持法

第6章 經濟危機下的現有政黨和無產勢力 一、歷史的分段／二、現有政黨和無產政黨／三、財政緊縮、干犯統帥權、經濟危機／四、經濟危機下的社會運動

結語——「滿州事變」前後

第五卷 從滿州事變到日中戰爭

加藤陽子

緒論

第1章 滿州事變的四個特質 一、對手不在場

二、政治與軍人
三、事變的形式
四、不斷膨脹的滿蒙概念

第2章 圍繞特殊權益的攻守

一、列國是否承認過
二、美國外交的目的
三、新四國借款團
四、非戰公約與自衛權

第3章 被突破的三個前提

一、兩種體制
二、張作霖時代的終結
三、國防論的視野

第4章 走向脫離國際聯盟

一、直接談判還是向聯盟起訴
二、在日內瓦
三、焦土外交的內裡

第5章 走向日中戰爭

一、外交戰
二、兩起事件
三、沒有宣戰的戰爭

結語

第六卷 亞洲、太平洋戰爭

吉田 裕

序言

第1章 通往開戰之路

一、從三國同盟到向美英開戰
二、戰爭的性質
三、為何沒能迴避開戰

第2章 初期作戰的成功與東條內閣

一、日軍的軍事勝利
二、「東條獨裁」之成立

第3章 戰局的轉換

一、盟軍開始反攻
二、圍繞著動員兵力的諸多矛盾
三、「大東亞共榮圈」的現實
四、國民生活的實際情況

第4章 總力戰的推行與日本社會

一、馬里亞納群島失陷與東條內閣
二、戰時的社會變遷

第5章 戰敗

一、戰場和士兵
二、本土空襲的正式化和國民
三、通往戰爭結束

結語

第七卷 佔領與改革

雨宮昭一

前言

第1章 戰後國際體制的形成與日本的戰敗

- 一、總力戰體制與戰敗
- 二、戰後國際體系的形成
- 三、通往戰敗之路

第2章 非軍事化與民主化

- 一、佔領體制的形成
- 二、佔領改革的實施
- 三、東京審判與戰爭責任
- 四、民主化政策的各方面

第3章 邁向新憲法的形成

- 一、圍繞憲法的修改
- 二、美國政府與GHQ
- 三、GHQ的憲法草案
- 四、國內的各憲法草案與憲法體制的確立

第4章 政黨勢力與大眾運動

- 一、戰敗與日本的領導人
- 二、戰敗前後的政界重組
- 三、GHQ與開除公職
- 四、自由主義派與協同主義派

第5章 中道內閣的展開與自由主義派的集結

- 一、片山聯合內閣的時代
- 二、蘆田中道內閣的成立
- 三、冷戰與佔領政策的轉型
- 四、道奇路線與社會重組

第6章 戰後體制的形成

- 一、各種勢力的體制構想
- 二、一九五〇年代的日本社會

結語

第八卷 高速增長

武田晴人

前言——經濟高速增长神話的誕生

第1章 一九五五年與一九六〇年：政治的季節

- 一、轉機的一九五五年
- 二、獨立後的政治不安
- 三、保守聯合與五五年體制
- 四、回歸國際社會
- 五、春鬥與三池爭議
- 六、《日美安全保障條約》的修訂問題
- 七、五五年體制與戰後民主主義

第2章 投資競爭與技術革新——經濟的季節

- 一、從經濟自立到收入倍增
- 二、投資及其制約因素
- 三、「技術革新」與培育新產業
- 四、「炫耀性消費」的時代

第3章 向著開放經濟體制轉移——經濟大國日本

- 一、越南戰爭下的亞洲
- 二、轉向開放體制
- 三、證券恐慌與大型合併
- 四、大型合併與企業體系
- 五、對「增長志向」提出異議

第4章 物價暴漲與權錢交易的政治——增長的終結

- 一、兩次尼克遜衝擊
- 二、沖繩返還
- 三、列島改造與物價暴漲
- 四、兩次石油危機
- 五、企業的社會責任與權錢交易的政治

結語——經濟大國的陷阱

第九卷 後戰後社會

吉見俊哉

前言

第1章 左翼終結 一、淺間山莊事件與一九七〇

年代二、「運動」大眾的終結三、反越戰和平團體與婦女解放運動、反「復歸」論

第2章 富裕幻影 一、經濟高速增長的巔峰二、

消費社會與都市年青一代三、從「重厚長大」到「輕薄短小」

第3章 家庭消解？ 一、日本人意識的變化二、

郊區化與四世同堂大家庭的閉塞三、走向虛構世界

第4章 地域開發的子遺物 一、從反公害，到環

境保護二、地域開發與休閒地開發的結局三、農村解體與對地域自治的摸索

第5章 「失去的十年」間 一、震災、奧姆真理教、

泡沫經濟的破裂二、從國鐵民營化，到郵政民營化三、日益擴大的等級差別

第6章 立足於亞洲視點的後戰後史 一、企業走向

海外與產業空洞化二、「海外」經驗、「日本」消費三、對「戰後」的重新追問與日美關係

尾聲

作者介紹

井上勝生 第一章

一九四五年出生，北海道大學名譽教授，日本近現代史專業。除本叢書第一卷《幕末與維新》之外，尚著有《幕末維新政治史的研究》（塙書房），《日本的歷史十八 開國與幕末變革》（講談社）等。

牧原憲夫 第二章

一九四三年出生，原東京經濟大學教員，日本近代史專業。除本叢書第二卷《民權與憲法》之外，尚著有《明治七年的大論爭》（日本經濟評論社）、《客分與國民之間》（吉川弘文館）、《全集 日本的歷史十三 邁向文明國家》（小學館）等。

原田敬一 第三章

一九四八年出生，佛教大學文學部教授，日本近代史專業。除本叢書第三卷《日清、日俄戰爭》之外，尚著有《國民軍的神話》（吉川弘文館）、《帝國議會 誕生》（文英堂）、《日清戰爭》（吉川弘文館）等。

成田龍一 第四章、結語

一九五一年出生，日本女子大學人間社會學部教授，日本近現代史專業。除本叢書第四卷《大正民主運動》之外，尚著有《近代都市空間的文化體驗》（岩波書店）、《歷史學的位置》（校倉書房）、《作為戰後思想家的司馬遼太郎》（筑摩書房）等。

加藤陽子 第五章

一九六〇年出生，東京大學大學院人文社會系研究科教授，日本近代史專業。除本叢書第五卷《從滿州事變到日中戰爭》之外，尚著有《摸索中的一九三〇年代》（山川出版社）、《戰爭的日本近現代史》（講談社現代新書）、《即使如此，日本人還是選擇了「戰爭」》（朝日出版社）等。

吉田 裕 第六章

一九五四年出生，一橋大學大學院社會學研究科教授，日本近現代史專業。除了本叢書第六卷《亞洲、太平洋戰爭》之外，尚著有《昭和天皇的終戰史》、《日本的軍隊》（均為岩波新書）、《日本人的戰爭觀》（岩波現代文庫）等。

雨宮昭一 第七章

一九四四年出生，獨協大學法學部教授，專業為政治學、日本政治外交史、地域政治論。除了本叢書第七卷《佔領與改革》之外，尚著有《戰時戰後體制論》（岩波書店）、《近代日本的戰爭指導》（吉川弘文館）、《總力戰體制與地域自治》（青木書店）等。

武田晴人 第八章

一九四九年出生，東京大學大學院經濟學研究科教授，經濟史專業。除了本叢書第八卷《高速增长》之外，尚著有《日本の歴史十九 帝國主義與民本主義》（集英社）、《日本人的經濟觀念》（岩波現代文庫）、《新版 日本經濟的事件簿》（日本經濟評論社）等。

吉見俊哉 第九章

一九五七年出生，東京大學大學院情報學環教授，專業為社會學、文化研究、傳媒研究。除了本叢書第九卷《後戰後社會》之外，尚著有《都市的戲劇創作法》（河出文庫）、《文化研究》（岩波書店）、《親美與反美》（岩波書店）等。